

令和2年度
(2020年)

農作物有害動植物発生予察事業年報

島根県農業技術センター
島根県病虫害防除所

目 次

| | |
|----------------------------|----|
| I. 事業の目的 | 1 |
| II. 事業の実施の方針と概要 | 1 |
| III. 事業対象有害動植物の種類 | 1 |
| IV. 事業実施組織と本年度の実施方法 | 2 |
| 1. 病虫害防除所における予察事業担当者 | 2 |
| 2. 病虫害防除員 | 2 |
| 3. 予察圃場設置一覧 | 2 |
| 4. 予察灯・フェロモントラップの設置一覧 | 2 |
| V. 事業内容 | 3 |
| 1. 令和元（平成31）年度における調査観察成績 | 3 |
| I) 普通作物等 | 3 |
| (I) イネ | 3 |
| 1. イネの生育状況 | 3 |
| 2. 病虫害に関する調査結果 | 3 |
| 1) 稲こうじ病 | 3 |
| 2) 葉いもち | 4 |
| 3) 穂いもち | 5 |
| 4) 縞葉枯病 | 5 |
| 5) ばか苗病 | 5 |
| 6) もみ枯細菌病 | 5 |
| 7) 紋枯病 | 6 |
| 8) イネミズゾウムシ | 7 |
| 9) コブノメイガ | 7 |
| 10) セジロウンカ | 9 |
| 11) ツマグロヨコバイ | 11 |
| 12) トビイロウンカ | 12 |
| 13) ニカメイガ | 13 |
| 14) 斑点米カメムシ類 | 15 |
| 15) ヒメトビウンカ | 16 |
| 16) フタオビコヤガ | 17 |
| (II) ムギ | 18 |
| 1. ムギの生育状況 | 18 |
| 2. 病虫害に関する調査結果 | 18 |
| 1) さび病類、うどんこ病、斑葉病、雲形病、赤かび病 | 18 |
| (III) ダイズ | 20 |
| 1. ダイズの生育状況 | 20 |

| | |
|----------------------------|----|
| 2. 病害虫に関する調査結果 | 20 |
| 1) アブラムシ類 | 20 |
| 2) ハスモンヨトウ | 20 |
| II) 果樹 | 21 |
| (I) ナシ | 21 |
| 1. 病害虫に関する調査結果 | 21 |
| 1) 黒斑病、黒星病 | 21 |
| 2) ナシヒメシンクイ | 24 |
| 3) ナシオオシンクイガ | 25 |
| 4) モモシンクイガ | 25 |
| 5) チャノコカクモンハマキ | 26 |
| 6) チャハマキ | 26 |
| 7) ハダニ類、カイガラムシ類 | 27 |
| 8) アブラムシ類 | 27 |
| (II) カキ | 28 |
| 1. 病害虫に関する調査結果 | 28 |
| 1) 炭疽病 | 28 |
| 2) うどんこ病、円星落葉病、角斑落葉病、灰色かび病 | 28 |
| 3) カキミガ | 31 |
| 4) カメムシ類 | 31 |
| 5) チャノコカクモンハマキ | 32 |
| 6) チャハマキ | 32 |
| 7) カキクダアザミウマ | 32 |
| 8) フジコナカイガラムシ | 32 |
| (III) クリ | 34 |
| 1. 病害虫に関する調査結果 | 34 |
| 1) モモノゴマダラノメイガ | 34 |
| 2) クスサン | 34 |
| III) 野菜 | 35 |
| (I) キャベツ | 35 |
| 1. 病害虫に関する調査結果 | 35 |
| 1) 黒腐病 | 35 |
| 2) 菌核病 | 35 |
| 3) モンシロチョウ | 35 |
| 4) コナガ | 35 |
| 5) ヨトウガ | 36 |
| 6) ウワバ類 | 36 |
| 7) アブラムシ類 | 36 |
| 8) ハスモンヨトウ | 36 |
| 9) シロイチモジヨトウ | 37 |

| | |
|-------------------------------|----|
| 10) オオタバコガ | 38 |
| 11) キスジノミハムシ | 39 |
| (II) タマネギ | 40 |
| 1. 病害虫に関する調査結果 | 40 |
| 1) べと病 | 40 |
| 2) 白色疫病、ボトリチス属菌による葉枯症、腐敗病・軟腐病 | 40 |
| (III) イチゴ | 41 |
| 1. 病害虫に関する調査結果 | 41 |
| 1) 灰色かび病 | 41 |
| 2) うどんこ病 | 41 |
| 3) 炭疽病 | 41 |
| 4) アブラムシ類 | 42 |
| 5) ハダニ類 | 42 |
| 6) アザミウマ類 | 43 |
| 7) コナジラミ類 | 43 |
| IV) 花卉 | 44 |
| (I) キク | 44 |
| 1. 病害虫に関する調査結果 | 44 |
| 1) 白さび病 | 44 |
| 2) アザミウマ類 | 44 |
| 3) アブラムシ類 | 44 |
| 4) ハダニ類 | 45 |
| V) 病害虫発生程度別面積 | 46 |
| VI) 病害虫発生経過の概要及び発生原因の解析 | 49 |
| 1. イネの病害虫 | 49 |
| 2. ムギの病害 | 50 |
| 3. ダイズの病害虫 | 50 |
| 4. ナシの病害虫 | 50 |
| 5. カキの病害虫 | 51 |
| 6. 夏秋キャベツの病害虫 | 52 |
| 7. 冬キャベツの病害虫 | 52 |
| 8. タマネギの病害虫 | 53 |
| 9. イチゴの病害虫 | 53 |
| 10. キクの病害虫 | 53 |
| VII) 情報の提供、諸報告に関する事項 | 53 |
| 1. 情報の提供先 | 53 |
| 2. 発表状況 | 53 |
| 3. 発表内容 | 54 |
| 注意報 第1号 タマネギ べと病 | 56 |
| 第2号 カキ、ナシ、スモモ 果樹カメムシ類 | 59 |
| 第3号 イネ トビイロウンカ | 62 |

| | | | | |
|-------|-----|-------------|------------|----|
| | 第4号 | ダイズ、アブラナ科野菜 | ハスモンヨトウ | 64 |
| 特殊報 | 第1号 | 未成熟トウモロコシ | ツマジロクサヨトウ | 66 |
| | 第2号 | キュウリ | 退緑黄化病 | 68 |
| | 第3号 | キク | キク退緑斑紋ウイルス | 70 |
| 臨時情報 | 第1号 | イネ | トビイロウンカ | 72 |
| 技術資料 | 第1号 | タマネギ | 腐敗病・軟腐病 | 74 |
| | 第2号 | イネ | 斑点米カメムシ | 75 |
| | 第3号 | ダイズ、アブラナ科野菜 | ハスモンヨトウ | 76 |
| | 第4号 | イネ | コブノメイガ | 78 |
| | 第5号 | ダイズ、アブラナ科野菜 | ハスモンヨトウ | 79 |
| | 第6号 | イネ | ミナミアオカメムシ | 81 |
| | 第7号 | カキ | うどんこ病 | 83 |
| VIII) | 気象表 | | | 84 |

I 事業の目的

病害虫の防除を適時で経済的なものとするため、病害虫の発生、農作物の生育及び気象などの状況を調査して、病害虫の発生を予察しそれに基づく情報を関係者に提供する。

II 事業実施の方針と概要

指定有害動植物に重点をおき、これらの病害虫の発生予察法の確立を図るとともに、農業普及部及び病害虫防除員などと連絡を密にし、確実な情報の収集に努め、発生予報、特殊報、注意報及びその他必要な情報をすみやかに提供して、適期防除による被害防止に努めた。また、JAなど生産者団体とは絶えず緊密な連絡をとり、重要な病害虫の発生に際しては、その都度資料を提示して適切な対策について協議決定し、防除に万全を期した。

III 事業対象有害動植物の種類

1. 普通作物等

- | | | |
|--------|-----|--|
| 1) イネ | 指 定 | 稲こうじ病、いもち病、縞葉枯病、ばか苗病、もみ枯細菌病、紋枯病、イネミズゾウムシ、コブノメイガ、セジロウンカ、ツマグロヨコバイ、トビイロウンカ、ニカメイガ、斑点米カメムシ類、ヒメトビウンカ、フタオビコヤガ |
| 2) ムギ | 指 定 | 赤かび病、うどんこ病 |
| 3) ダイズ | 指 定 | アブラムシ類、吸実性カメムシ類、ハスモンヨトウ |

2. 野菜

- | | | |
|---------|-----|--|
| 1) イチゴ | 指 定 | うどんこ病、炭疽病、灰色かび病、アザミウマ類、アブラムシ類、ハダニ類 |
| 2) キャベツ | 指 定 | 菌核病、黒腐病、アブラムシ類、ハスモンヨトウ、ヨトウガ、コナガ、オオタバコガ、シロイチモジヨトウ |
| 3) タマネギ | 指 定 | 白色疫病、べと病、アザミウマ類 |

3. 果樹

- | | | |
|-------|-----|--|
| 1) カキ | 指 定 | 炭疽病、アザミウマ類、カイガラムシ類、カキノヘタムシガ、ハマキムシ類、果樹カメムシ類 |
| 2) ナシ | 指 定 | 黒星病、黒斑病、アブラムシ類、シンクイムシ類、ハダニ類、ハマキムシ類 |

4. 花き

- | | | |
|-------|-----|--------------------|
| 1) キク | 指 定 | 白さび病、アザミウマ類、アブラムシ類 |
|-------|-----|--------------------|

5. 作物共通

- | | |
|-----|---|
| 措 定 | オオタバコガ、シロイチモジヨトウ、ハスモンヨトウ、ヨトウガ、コナガ、果樹カメムシ類 |
|-----|---|

IV 事業実施組織と本年度の実施方法

農作物有害動植物発生予察事業実施要綱、同要領に準拠する。

1. 病虫害防除所における予察事業担当者

| 職名 | 氏名 | 担当 |
|-------|--------|----|
| 科長 | 澤村 信生 | 虫害 |
| 主任研究員 | 福間 貴寿 | 病害 |
| 〃 | 永島 進 | 病害 |
| 〃 | 小塚 雅弘 | 虫害 |
| 〃 | 磯田 淳 | 病害 |
| 〃 | 奈良井 祐隆 | 虫害 |
| 研究員 | 角菜 津子 | 虫害 |
| 〃 | 山本 隼佑 | 虫害 |
| 〃 | 近藤 亜美 | 病害 |

2. 病虫害防除員

水稻、果樹に関する病虫害防除員は本県の主要産地である市町村に配置している。水稻17名。

3. 予察圃場設置一覧

1) 県予察圃場

| 種類 | 設置場所 | 品 種 等 |
|----|--------|---------------|
| イネ | 出雲市芦渡町 | コシヒカリ |
| ムギ | 〃 | 農林61号、サチホゴールド |
| ナシ | 〃 | 二十世紀(45年生樹) |
| カキ | 〃 | 富有(45年生樹) |

2) 地区予察圃場

| 種類 | 設置地点名 |
|----|----------|
| イネ | 邑智郡川本町田窪 |
| ナシ | 安来市中津町 |
| カキ | 出雲市東福町 |

4. 予察灯・フェロモントラップ設置一覧

| 病虫害名 | 設置地点名 | 備考 |
|---------|--------|-----------|
| ウンカ類 | 出雲市芦渡町 | 予察灯 |
| ウンカ類 | 出雲市芦渡町 | 粘着誘殺灯 |
| ニカメイチュウ | 出雲市芦渡町 | フェロモントラップ |
| モモシクイガ | 安来市中津町 | フェロモントラップ |
| ナシヒメシクイ | 安来市中津町 | フェロモントラップ |
| ヨトウガ類 | 益田市飯田町 | フェロモントラップ |

V 事業内容

1. 令和2年度における調査観察成績

I) 普通作物等

(I) イネ

1. イネの生育状況

1) 生育概況

田植後の気温は高く日照時間も確保できたため、活着及び初期生育は概ね良好となり、その後も全般に高温・多照傾向で推移したため茎数は平年並みからやや多めとなり、幼穂形成期は平年並から2日程度早くなった。7月は低温・日照不足となったため生育は遅れ、幼穂形成期から出穂期までの日数が平年より長くなり、出穂期は平年並みからやや遅くなった。また、日照時間が短く降水量が多かったことから、中干しが不十分な圃場が多く見受けられた。8月中旬から9月上旬は気温がかなり高く、日照時間も長く、降水量は殆どなく、こうした気象状況に加え、中干しが不十分であったため早期落水の傾向が多くなり、根の活力低下と用水不足のため登熟はやや不良となり、収量は511kg、作況指数は99の平年並みとなった。なお、「きぬむすめ」では、7月の長雨・寡照による根の発達不足と8月の少雨・多照下での土壌水分の急激な変化による根の活性低下、出穂までの寡照による炭水化物の蓄積不足、出穂期から成熟期の高温による登熟機能の低下、トビイロウンカ等の被害又はそれを避けるための早期収穫等により、例年に比べて米の充実が悪く減収した事例が多く見受けられた。病害虫に関しては、7月17日に病害虫防除所からコブノメイガに関する技術情報が発表され、トビイロウンカについても同日付で注意報が、その後も生息密度が高い状況が続いたことから9月8日には臨時情報が発表されるなど注意喚起がなされた結果、両害虫の被害は限定的となった。また、斑点米カメムシ類に関しては、6月29日に技術情報が、9月8日にはミナミアオカメムシに対する技術情報が発表され、「ハナエチゼン」、「つや姫」では格下げ理由の上位を占めることとなった。その他の病害虫については、穂いもちが平年並みからやや多く発生したが、収量を大きく低下させるほどの被害はなかった。

2) 作柄及び検査概況

令和2年産米は、7月は曇雨天の日が多く低温・日照不足となったことから、中干しが不十分な圃場が多く見受けられたが、8月中旬から9月上旬は一転して高温・多照で降水量が殆どなかったことに加え、中干しが不十分であったため早期落水の傾向が多くなり、根の活力低下と用水不足のため登熟はやや不良となった。主な格下げ理由は、「ハナエチゼン」ではカメムシ類、整粒不足、「つや姫」では整粒不足、カメムシ類、「コシヒカリ」「きぬむすめ」では心白腹白、整粒不足が上位を占めており、特に「きぬむすめ」では、7月の長雨・寡照による根の発達不足と8月の少雨・多照下での土壌水分の急激な変化による根の活性低下、出穂までの寡照による炭水化物の蓄積不足、出穂期以降の高温による登熟機能の低下等により、平年と比較して収量及び一等米比率は低くなった。

(2020年産水稻・麦類・大豆の作柄概況(農業技術センター技術普及部)より抜粋)

2. 病害虫に関する調査結果

1) 稲こうじ病

(1) 発病状況調査

①巡回における調査

| 調査時期 | 品種 | 調査圃場数 | 発生圃場率 | 調査株数 | 発病株率 | 株当り病粒数 |
|------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|
| 9月中旬 | きぬむすめ | 110 | 1.8% | 5500株 | 0.04% | 0.00個 |

2) 葉いもち

(1) 発病状況調査

① 定点における調査

○ 県予察圃場 (出雲市芦渡町)

| 区 別 | 調査月日 | 草丈 | 茎数 | 発病株率 | 発病度 | 病斑型 |
|-------|-------|--------|--------|------|-----|-----|
| 普通肥料区 | 6. 15 | 40.1cm | 17.5 本 | 0 % | 0 | |
| | 24 | 52.3 | 20.6 | 0 | 0 | |
| | 7. 6 | 64.8 | 20.4 | 0 | 0 | |
| | 14 | 76.0 | 19.5 | 0 | 0 | |
| | 27 | 90.7 | 20.4 | 0 | 0 | |
| | 8. 3 | 104.5 | 20.0 | 0 | 0 | |
| 窒素増量区 | 6. 15 | 40.9 | 17.1 | 0 | 0 | |
| | 24 | 51.8 | 20.3 | 0 | 0 | |
| | 7. 6 | 65.1 | 23.6 | 0 | 0 | |
| | 14 | 76.0 | 21.4 | 0 | 0 | |
| | 27 | 92.5 | 21.1 | 0 | 0 | |
| | 8. 3 | 104.0 | 20.9 | 0 | 0 | |

注) 調査株数: 50株、品種: コシヒカリ (5月8日植え)

○ 地区予察圃場 (川本町田窪)

| 区 別 | 調査月日 | 草丈 | 茎数 | 発病株率 | 発病度 |
|-------|-------|---------|--------|------|-----|
| 普通肥料区 | 6. 16 | 44.8 cm | 11.5 本 | 0 % | 0 |
| | 25 | 53.9 | 16.0 | 0 | 0 |
| | 7. 3 | 57.3 | 19.4 | 0 | 0 |
| | 13 | 71.6 | 18.8 | 0 | 0 |
| | 28 | 81.6 | 18.3 | 0 | 0 |
| | 8. 4 | 85.5 | 18.4 | 0 | 0 |

注) 調査株数: 50株、品種: コシヒカリ

② 巡回による調査 (特定圃場)

ア. 出雲市

| 調査月日 | 発生圃場率 | 発病株率 | 発病度 |
|-------|-------|------|------|
| 6. 15 | 0 % | 0 % | 0 |
| 24 | 0 | 0 | 0 |
| 7. 6 | 0 | 0 | 0 |
| 14 | 0 | 0 | 0 |
| 27 | 0 | 0 | 0 |
| 8. 3 | 5.0 | 0.2 | 0.05 |

注) 20圃場、500株調査

ウ. 大田市、邑智郡、江津市

| 調査月日 | 発生圃場率 | 発病株率 | 発病度 |
|-------|-------|------|-----|
| 6. 16 | 0 % | 0 % | 0 % |
| 25 | 0 | 0 | 0 |
| 7. 3 | 0 | 0 | 0 |
| 13 | 0 | 0 | 0 |
| 28 | 0 | 0 | 0 |
| 8. 4 | 0 | 0 | 0 |

注) 30圃場、750株調査

イ. 雲南市 (大東町、加茂町)

| 調査月日 | 発生圃場率 | 発病株率 | 発病度 |
|-------|-------|------|------|
| 6. 15 | 0 % | 0 % | 0 % |
| 24 | 0 | 0 | 0 |
| 7. 6 | 0 | 0 | 0 |
| 14 | 0 | 0 | 0 |
| 27 | 30.0 | 3.8 | 0.95 |
| 8. 3 | 30.0 | 6.8 | 1.70 |

注) 20圃場、500株調査

③ 置き苗の発病状況調査

| 調査時期 | 発生地点率* |
|--------|--------|
| 6月第1半旬 | 0 % |

注) *: 置き苗放置圃場に対する割合

3) 穂いもち

(1) 発病状況調査

① 定点における調査

○ 県予察圃場 (出雲市芦渡町)

| 区 別 | 8月25日 | |
|-------|-------|------|
| | 発病株率 | 発病穂率 |
| 普通肥料区 | 0 % | 0 % |
| 窒素増量区 | 0 | 0 |

注) 調査株数: 50株

○ 地区予察圃場 (川本町田窪)

| 区 別 | 8月24日 | |
|-------|-------|------|
| | 発病株率 | 発病穂率 |
| 普通肥料区 | 0 % | 0 % |

注) 調査株数: 50株

4) 縞葉枯病

(1) 発病状況調査

① 巡回における調査

| 調査時期 | 調査圃場数 | 発生圃場率 | 調査株数 | 発病株率 | 発病度 |
|------|-------|-------|-------|------|-----|
| 6月中旬 | 70 | 0 % | 1750株 | 0 % | 0 % |
| 6月下旬 | 70 | 0 | 1750 | 0 | 0 |
| 7月上旬 | 70 | 0 | 1750 | 0 | 0 |
| 7月中旬 | 70 | 0 | 1750 | 0 | 0 |
| 7月下旬 | 70 | 0 | 1750 | 0 | 0 |
| 8月上旬 | 70 | 0 | 1750 | 0 | 0 |
| 8月下旬 | 70 | 0 | 1750 | 0 | 0 |

5) ばか苗病

(1) 発病状況調査

① 巡回における調査

| 調査時期 | 調査圃場数 | 発生圃場率 | 調査株数 | 発病株率 |
|------|-------|-------|--------|------|
| 6月下旬 | 70 | 0 % | 1750 株 | 0 % |
| 7月下旬 | 70 | 0 | 1750 | 0 |

6) もみ枯細菌病

(1) 発病状況調査

① 巡回における調査

| 調査時期 | 品種 | 調査圃場数 | 発生圃場数 | 調査株数 | 発病株数 | 調査穂数 | 発病穂数 |
|------|-------|-------|-------|--------|------|---------|------|
| 9月中旬 | きぬむすめ | 110 | 4 | 5500 株 | 4 株 | 55305 本 | 4 本 |

7) 紋枯病

(1) 発病状況調査

① 定点における調査

○ 県予察圃場 (出雲市芦渡町)

| 区 別 | 調査月日 | 草丈 | 茎数 | 発病株率 | 発病度 |
|-------|-------|--------|--------|------|-----|
| 普通肥料区 | 6. 15 | 40.1cm | 17.5 本 | 0 % | 0 |
| | 24 | 52.3 | 20.6 | 0 | 0 |
| | 7. 6 | 64.8 | 20.4 | 0 | 0 |
| | 14 | 76.0 | 19.5 | 0 | 0 |
| | 27 | 90.7 | 20.4 | 0 | 0 |
| | 8. 3 | 104.5 | 20.0 | 0 | 0 |
| | 25 | 105.0 | 19.5 | | |
| 窒素増量区 | 6. 15 | 40.9 | 17.1 | 0 | 0 |
| | 24 | 51.8 | 20.3 | 0 | 0 |
| | 7. 6 | 65.1 | 23.6 | 0 | 0 |
| | 14 | 76.0 | 21.4 | 0 | 0 |
| | 27 | 92.5 | 21.1 | 0 | 0 |
| | 8. 3 | 104.0 | 20.9 | 0 | 0 |
| | 25 | 103.3 | 19.3 | 2.0 | 0.5 |

注) 調査株数: 50株、品種: コシヒカリ (5月8日植え)

○ 地区予察圃場 (川本町田窪)

| 区 別 | 調査月日 | 草丈 | 茎数 | 発病株率 | 発病度 |
|-------|-------|---------|--------|------|-----|
| 普通肥料区 | 6. 16 | 44.8 cm | 11.5 本 | 0 % | 0 |
| | 25 | 53.9 | 16.0 | 0 | 0 |
| | 7. 3 | 57.3 | 19.4 | 0 | 0 |
| | 13 | 71.6 | 18.8 | 0 | 0 |
| | 28 | 81.6 | 18.3 | 0 | 0 |
| | 8. 4 | 85.5 | 18.4 | 0 | 0 |
| | 24 | 103.1 | 17.8 | 0 | 0 |

注) 調査株数: 50株、品種: コシヒカリ

② 巡回による調査 (特定圃場)

ア. 出雲市

| 調査月日 | 発生圃場率 | 発病株率 | 発病度 |
|-------|-------|------|------|
| 6. 15 | 0 % | 0 % | 0 |
| 24 | 5.0 | 0.2 | 0.05 |
| 7. 6 | 5.0 | 0.2 | 0.05 |
| 14 | 5.0 | 0.2 | 0.05 |
| 27 | 15.0 | 0.6 | 0.15 |
| 8. 3 | 30.0 | 1.4 | 0.35 |
| 25 | 30.0 | 1.4 | 0.40 |

注) 20圃場、500株調査

イ. 雲南市 (大東町、加茂町)

| 調査月日 | 発生圃場率 | 発病株率 | 発病度 |
|-------|-------|------|------|
| 6. 15 | 0 % | 0 % | 0 |
| 24 | 0 | 0 | 0 |
| 7. 6 | 5.0 | 0.2 | 0.05 |
| 14 | 5.0 | 0.2 | 0.05 |
| 27 | 25.0 | 2.0 | 0.50 |
| 8. 3 | 25.0 | 4.4 | 1.10 |
| 25 | 35.0 | 4.8 | 1.35 |

注) 20圃場、500株調査

ウ. 大田市、邑智郡、江津市

| 調査月日 | 発生圃場率 | 発病株率 | 発病度 |
|-------|-------|------|------|
| 6. 16 | 0 % | 0 % | 0 |
| 25 | 0 | 0 | 0 |
| 7. 3 | 3.3 | 0.13 | 0.03 |
| 13 | 13.3 | 0.53 | 0.13 |
| 28 | 16.7 | 0.93 | 0.23 |
| 8. 4 | 16.7 | 1.07 | 0.27 |
| 24 | 16.7 | 1.33 | 0.37 |

注) 30圃場、750株調査

8) イネミズゾウムシ

(1) 予察灯による成虫の誘殺状況

① 半月別誘殺表

| 地点名 | | 出雲市芦渡町 | | 地点名 | | 出雲市芦渡町 | | 地点名 | | 出雲市芦渡町 | |
|-------|----|--------|-------|-----|------|--------|----|-----|-------|--------|----|
| 月. 半月 | 本年 | 平年 | 月. 半月 | 本年 | 平年 | 月. 半月 | 本年 | 平年 | 月. 半月 | 本年 | 平年 |
| 4. 1 | 0 | 0.0 | 6. 1 | 0 | 0.6 | 8. 1 | 11 | 7.1 | | | |
| 2 | 0 | 0.0 | 2 | 1 | 1.3 | 2 | 8 | 3.9 | | | |
| 3 | 0 | 0.0 | 3 | 0 | 0.5 | 3 | 12 | 2.0 | | | |
| 4 | 0 | 0.0 | 4 | 1 | 1.6 | 4 | 0 | 1.3 | | | |
| 5 | 0 | 0.0 | 5 | 0 | 12.5 | 5 | 0 | 0.4 | | | |
| 6 | 0 | 0.2 | 6 | 0 | 20.2 | 6 | 2 | 0.8 | | | |
| 5. 1 | 0 | 8.9 | 7. 1 | 1 | 10.2 | 9. 1 | 1 | 0.6 | | | |
| 2 | 0 | 6.3 | 2 | 0 | 7.0 | 2 | 0 | 0.1 | | | |
| 3 | 1 | 1.5 | 3 | - | 4.1 | 3 | 0 | 0.0 | | | |
| 4 | 2 | 14.9 | 4 | 0 | 14.5 | 4 | 0 | 0.0 | | | |
| 5 | 4 | 1.5 | 5 | 21 | 14.9 | 5 | 0 | 0.0 | | | |
| 6 | 3 | 2.8 | 6 | 5 | 10.7 | 6 | 0 | 0.0 | | | |
| | | | | | | | 総計 | 73 | 150.4 | | |

(2) 巡回による調査

① 5月25日～27日調査

| | 圃場数 | 被害程度別株数 (25株/圃場) | | | | | 合計 | |
|------|-----|------------------|-----|-----|-----|------|----------|------|
| | | A | B | C | D | E | | |
| 東部平坦 | 24 | 6 | 21 | 17 | 48 | 508 | 600 | |
| 東部山間 | 6 | 0 | 0 | 3 | 21 | 126 | 150 | |
| 西部平坦 | 16 | 0 | 0 | 0 | 28 | 372 | 400 | |
| 西部山間 | 0 | - | - | - | - | - | - | |
| 合計 | 46 | 6 | 21 | 20 | 97 | 1006 | 1150 | |
| 平均 | | 0.1 | 0.5 | 0.4 | 2.1 | 21.9 | 25.0 | |
| | | | | | | | 被害株率 (%) | 12.5 |
| | | | | | | | 被害度 | 4.9 |

イネミズゾウムシ被害程度 (被害葉率)

A : 91%以上, B : 61~90%, C : 31~60%, D : 1~30%, E : 0

9) コブノメイガ

(1) 予察灯・粘着誘殺灯による成虫の誘殺状況

① 半月別誘殺表

| 地点 | 出雲市芦渡町 | | | |
|------|--------|-----|-------|-----|
| | 60W白熱 | | 20W粘着 | |
| | 本年 | 平年 | 本年 | 平年 |
| 6. 1 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 2 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 3 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 4 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 5 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 6 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 7. 1 | 0 | 0.0 | 0 | 0.1 |
| 2 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 3 | - | 0.1 | 0 | 0.2 |
| 4 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 5 | 0 | 0.1 | 0 | 0.0 |
| 6 | 0 | 0.0 | 3 | 0.3 |

| | | | | | |
|----|---|---|-----|----|-----|
| 8. | 1 | 0 | 0.0 | 1 | 0.2 |
| | 2 | 0 | 0.0 | 1 | 0.0 |
| | 3 | 0 | 0.0 | 0 | 0.1 |
| | 4 | 0 | 0.0 | 2 | 0.2 |
| | 5 | 0 | 0.4 | 2 | 0.2 |
| | 6 | 0 | 0.2 | 10 | 0.3 |
| 9. | 1 | 0 | 0.0 | 8 | 1.2 |
| | 2 | 0 | 0.0 | 2 | 2.1 |
| | 3 | 0 | 0.0 | 2 | 0.1 |
| | 4 | 0 | 0.0 | 1 | 0.2 |
| | 5 | 0 | 0.0 | 3 | 0.0 |
| | 6 | 0 | 0.0 | 3 | 0.1 |
| 総計 | | 0 | 0.8 | 38 | 5.3 |

注) 予察灯は4～9月(4～5月はデータ省略)、粘着誘殺灯は6～9月の間設置した。

(2) 定点における調査

① 6月22～24日調査

| | 圃場数 | 50株当り成虫数 | 25株当り被害株数 |
|--------|-----|----------|-----------|
| 東部平坦 | 24 | 2 | 0 |
| 東部山間 | 6 | 0 | 0 |
| 西部平坦 | 16 | 1 | 0 |
| 西部山間 | 0 | - | - |
| 合計 | 46 | 3 | 0 |
| 平均 | | 0.1 | 0 |
| 圃場率(%) | | 6.5 | 0 |
| 被害株率 | | | 0 |

② 7月27～29日調査

| | 圃場数 | 50株当り成虫数 | 25株当り被害株数 |
|--------|-----|----------|-----------|
| 東部平坦 | 24 | 51 | 35 |
| 東部山間 | 6 | 9 | 4 |
| 西部平坦 | 16 | 60 | 171 |
| 西部山間 | 4 | 9 | 42 |
| 合計 | 50 | 129 | 252 |
| 平均 | | 2.6 | 5.0 |
| 圃場率(%) | | 76.0 | 76.0 |
| 被害株率 | | | 20.2 |

③ 8月27～9月2日調査

| | 圃場数 | 50株当り成虫数 | 25株当り被害株数 |
|--------|-----|----------|-----------|
| 東部平坦 | 24 | 0 | 0 |
| 東部山間 | 6 | 0 | 0 |
| 西部平坦 | 16 | 2 | 0 |
| 西部山間 | 0 | - | - |
| 合計 | 46 | 2 | 0 |
| 平均 | | 0.04 | 0 |
| 圃場率(%) | | 2.2 | 0 |
| 被害株率 | | 0 | 0 |

10) セジロウンカ

(1) 予察灯・粘着誘殺灯による成虫の誘殺状況

① 半月別誘殺表

| 地 点 | 出 雲 市 芦 渡 町 | | | |
|------|-------------|-------|-------|-------|
| | 60W白熱 | | 20W粘着 | |
| | 本 年 | 平 年 | 本 年 | 平 年 |
| 6. 1 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 2 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 3 | 12 | 0.0 | 24 | 0.0 |
| 4 | 0 | 0.4 | 0 | 0.2 |
| 5 | 0 | 12.8 | 0 | 0.1 |
| 6 | 11 | 1.4 | 0 | 1.9 |
| 7. 1 | 0 | 1.9 | 3 | 5.3 |
| 2 | 1 | 7.6 | 1 | 61.8 |
| 3 | - | 236.1 | 34 | 566.0 |
| 4 | 1 | 1.8 | 10 | 2.4 |
| 5 | 135 | 0.4 | 3 | 1.0 |
| 6 | 5 | 3.8 | 125 | 16.0 |
| 8. 1 | 0 | 1.8 | 1 | 12.4 |
| 2 | 1 | 3.4 | 0 | 14.8 |
| 3 | 2 | 9.3 | 1 | 19.9 |
| 4 | 0 | 6.7 | 14 | 16.7 |
| 5 | 1 | 4.6 | 1 | 18.0 |
| 6 | 1 | 10.9 | 1 | 62.9 |
| 9. 1 | 0 | 5.3 | 2 | 16.4 |
| 2 | 0 | 18.7 | 4 | 5.5 |
| 3 | 0 | 2.2 | 63 | 3.2 |
| 4 | 1 | 1.7 | 10 | 1.1 |
| 5 | 2 | 1.6 | 2 | 0.4 |
| 6 | 0 | 0.3 | 4 | 1.8 |
| 総 計 | 173 | 332.7 | 297 | 827.8 |

注) 予察灯は4～9月(4～5月はデータ省略)、粘着誘殺灯は6～9月の間設置した。

(2) 定点と巡回による調査

① 6月22～24日調査

| | 圃場数 | 成虫 | 幼虫 | 合計 |
|--------|-----|------|----|------|
| 東部平坦 | 24 | 60 | 0 | 60 |
| 東部山間 | 6 | 5 | 0 | 5 |
| 西部平坦 | 16 | 122 | 0 | 122 |
| 西部山間 | 0 | - | - | - |
| 合 計 | 46 | 187 | 0 | 187 |
| 平 均 | | 4.1 | 0 | 4.1 |
| 圃場率(%) | | 80.4 | 0 | 80.4 |
| 成虫比 | | | | 100 |

注) 調査方法: 25株払い落とし(粘着板使用)

② 7月27～29日調査

| | 圃場数 | 成虫 | 幼虫 | 合計 |
|--------|-----|------|------|------|
| 東部平坦 | 24 | 365 | 384 | 749 |
| 東部山間 | 6 | 36 | 26 | 62 |
| 西部平坦 | 16 | 128 | 413 | 541 |
| 西部山間 | 4 | 14 | 11 | 25 |
| 合計 | 50 | 543 | 834 | 1377 |
| 平均 | | 10.9 | 16.7 | 27.5 |
| 圃場率(%) | | 94.0 | 88.0 | 96.0 |
| 成虫比 | | | | 39.4 |

注) 調査方法：25株払い落とし（粘着板使用）

③ 8月27～9月2日調査

| | 圃場数 | 成虫 | 幼虫 | 合計 |
|--------|-----|------|-----|------|
| 東部平坦 | 24 | 7 | 0 | 7 |
| 東部山間 | 6 | 0 | 0 | 0 |
| 西部平坦 | 17 | 7 | 11 | 18 |
| 西部山間 | 0 | - | - | - |
| 合計 | 46 | 14 | 11 | 25 |
| 平均 | | 0.3 | 0.2 | 0.5 |
| 圃場率(%) | | 17.4 | 8.7 | 19.6 |
| 成虫比 | | | | 56.0 |

注) 調査方法：25株払い落とし（粘着板使用）

1 1) ツマグロヨコバイ

(1) 予察灯による成虫の誘殺状況

① 半月別誘殺表

| 地点名 出雲市芦渡町 | | | 地点名 出雲市芦渡町 | | | 地点名 出雲市芦渡町 | | | |
|------------|-----|-----|------------|-----|------|------------|-----|------|-------|
| 月. 半月 | 本 年 | 平 年 | 月. 半月 | 本 年 | 平 年 | 月. 半月 | 本 年 | 平 年 | |
| 4. 1 | 0 | 0.0 | 6. 1 | 0 | 0.1 | 8. 1 | 25 | 48.6 | |
| 2 | 0 | 0.0 | 2 | 0 | 0.2 | 2 | 53 | 18.0 | |
| 3 | 0 | 0.0 | 3 | 0 | 0.6 | 3 | 0 | 29.1 | |
| 4 | 0 | 0.1 | 4 | 0 | 0.9 | 4 | 1 | 8.2 | |
| 5 | 0 | 0.1 | 5 | 1 | 3.5 | 5 | 3 | 2.9 | |
| 6 | 0 | 0.0 | 6 | 1 | 6.7 | 6 | 1 | 11.0 | |
| 5. 1 | 0 | 1.6 | 7. 1 | 0 | 10.8 | 9. 1 | 0 | 47.3 | |
| 2 | 0 | 0.4 | 2 | 2 | 9.7 | 2 | 0 | 23.6 | |
| 3 | 0 | 0.0 | 3 | - | 10.5 | 3 | 0 | 41.3 | |
| 4 | 0 | 0.0 | 4 | 7 | 8.9 | 4 | 0 | 5.0 | |
| 5 | 0 | 0.0 | 5 | 19 | 68.4 | 5 | 0 | 2.8 | |
| 6 | 0 | 0.0 | 6 | 39 | 90.6 | 6 | 0 | 2.0 | |
| | | | | | | | 総計 | 152 | 452.9 |

(2) 定点と巡回による調査

① 6月22～24日調査

| | 圃場数 | 成虫 | 幼虫 | 合計 |
|---------|-----|------|-----|------|
| 東部平坦 | 24 | 9 | 2 | 11 |
| 東部山間 | 6 | 1 | 0 | 1 |
| 西部平坦 | 16 | 0 | 0 | 0 |
| 西部山間 | 0 | - | - | - |
| 合 計 | 46 | 10 | 2 | 12 |
| 平 均 | | 0.2 | 0.0 | 0.3 |
| 圃場率 (%) | | 10.9 | 4.3 | 10.9 |
| 成虫比 | | | | 83.3 |

注) 調査方法：25株払い落とし（粘着板使用）

② 7月27～29日調査

| | 圃場数 | 成虫 | 幼虫 | 合計 |
|---------|-----|------|------|------|
| 東部平坦 | 24 | 52 | 110 | 162 |
| 東部山間 | 6 | 5 | 16 | 21 |
| 西部平坦 | 16 | 5 | 41 | 46 |
| 西部山間 | 4 | 0 | 3 | 3 |
| 合 計 | 50 | 62 | 170 | 232 |
| 平 均 | | 1.2 | 3.4 | 4.6 |
| 圃場率 (%) | | 32.0 | 46.0 | 48.0 |
| 成虫比 | | | | 26.7 |

注) 調査方法：25株払い落とし（粘着板使用）

③ 8月27～9月2日調査

| | 圃場数 | 成虫 | 幼虫 | 合計 |
|---------|-----|------|------|------|
| 東部平坦 | 24 | 48 | 82 | 130 |
| 東部山間 | 6 | 0 | 0 | 0 |
| 西部平坦 | 17 | 4 | 35 | 39 |
| 西部山間 | 0 | - | - | - |
| 合 計 | 46 | 52 | 117 | 169 |
| 平 均 | | 1.1 | 2.5 | 3.7 |
| 圃場率 (%) | | 30.4 | 30.4 | 37.0 |
| 成虫比 | | | | 30.8 |

注) 調査方法：25株払い落とし（粘着板使用）

12) トビイロウンカ

(1) 予察灯・粘着誘殺灯による成虫の誘殺状況

① 半月別誘殺表

| 地 点 | 出雲市芦渡町 | | | |
|-------|--------|-----|-------|------|
| | 60W白熱 | | 20W粘着 | |
| | 本 年 | 平 年 | 本 年 | 平 年 |
| 月. 半月 | | | | |
| 6. 1 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 2 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 3 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 4 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 5 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 6 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 7. 1 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 2 | 0 | 0.3 | 0 | 1.1 |
| 3 | 0 | 0.1 | 0 | 0.0 |
| 4 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 5 | 3 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 6 | 4 | 0.0 | 2 | 0.1 |
| 8. 1 | 0 | 0.2 | 0 | 1.0 |
| 2 | 0 | 0.4 | 0 | 0.2 |
| 3 | 0 | 0.5 | 0 | 0.1 |
| 4 | 0 | 0.2 | 6 | 0.2 |
| 5 | 0 | 0.7 | 0 | 3.4 |
| 6 | 4 | 0.6 | 11 | 6.1 |
| 9. 1 | 0 | 0.8 | 65 | 7.7 |
| 2 | 0 | 1.0 | 102 | 7.0 |
| 3 | 0 | 0.1 | 199 | 3.2 |
| 4 | 3 | 0.2 | 73 | 1.3 |
| 5 | 2 | 0.1 | 9 | 0.4 |
| 6 | 0 | 0.4 | 0 | 2.9 |
| 総 計 | 16 | 5.6 | 467 | 34.7 |

注) 予察灯は4～9月(4～5月はデータ省略)、粘着誘殺灯は6～9月の間設置した。

(2) 定点と巡回による調査

① 6月25～26日調査

| | 圃場数 | 雌成虫 | | 雄成虫 | | 幼虫 | 合計 |
|--------|-----|-----|----|-----|----|----|----|
| | | 短翅 | 長翅 | 短翅 | 長翅 | | |
| 東部平坦 | 24 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 東部山間 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 西部平坦 | 16 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 西部山間 | 0 | - | - | - | - | - | - |
| 合 計 | 46 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 平 均 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 圃場率(%) | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 成虫比 | | | | | | | 0 |

注) 調査方法: 25株払い落とし(粘着板使用)

② 7月25～27日調査

| | 圃場数 | 雌成虫 | | 雄成虫 | | 幼虫 | 合計 |
|--------|-----|-----|-----|-----|------|------|------|
| | | 短翅 | 長翅 | 短翅 | 長翅 | | |
| 東部平坦 | 24 | 0 | 2 | 0 | 2 | 5 | 9 |
| 東部山間 | 6 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| 西部平坦 | 16 | 4 | 1 | 5 | 5 | 42 | 57 |
| 西部山間 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 合計 | 50 | 5 | 3 | 5 | 7 | 47 | 67 |
| 平均 | | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.9 | 1.3 |
| 圃場率(%) | | 8.0 | 4.0 | 8.0 | 10.0 | 26.0 | 34.0 |
| 成虫比 | | | | | | | 29.9 |

注) 調査方法: 25株払い落とし(粘着板使用)

③ 8月27～9月2日調査

| | 圃場数 | 雌成虫 | | 雄成虫 | | 幼虫 | 合計 |
|--------|-----|------|------|------|------|------|------|
| | | 短翅 | 長翅 | 短翅 | 長翅 | | |
| 東部平坦 | 24 | 94 | 225 | 24 | 235 | 489 | 1067 |
| 東部山間 | 6 | 8 | 8 | 0 | 21 | 26 | 63 |
| 西部平坦 | 16 | 30 | 56 | 10 | 62 | 1472 | 1630 |
| 西部山間 | 0 | - | - | - | - | - | - |
| 合計 | 46 | 132 | 289 | 34 | 318 | 1987 | 2760 |
| 平均 | | 2.9 | 6.3 | 0.7 | 6.9 | 43.2 | 60.0 |
| 圃場率(%) | | 52.2 | 73.9 | 26.1 | 73.9 | 84.8 | 93.5 |
| 成虫比 | | | | | | | 28.0 |

注) 調査方法: 25株払い落とし(粘着板使用)

13) ニカメイガ

(1) 予察灯による成虫の誘殺状況

① 半月別誘殺表

| 地点名 | 出雲市芦渡町 | | 地点名 | 出雲市芦渡町 | | 地点名 | 出雲市芦渡町 | | | | |
|-----|--------|----|------|--------|-------|-----|--------|------|-------|----|-----|
| | 月. 半月 | 本年 | | 平年 | 月. 半月 | | 本年 | 平年 | 月. 半月 | 本年 | 平年 |
| 4. | 1 | 0 | 0.0 | 6. | 1 | 1 | 8.4 | 8. | 1 | 2 | 0.9 |
| | 2 | 0 | 0.0 | | 2 | 0 | 3.4 | | 2 | 3 | 1.3 |
| | 3 | 0 | 0.0 | | 3 | 0 | 1.4 | | 3 | 2 | 1.3 |
| | 4 | 0 | 0.0 | | 4 | 2 | 1.2 | | 4 | 0 | 0.6 |
| | 5 | 0 | 0.5 | | 5 | 0 | 0.4 | | 5 | 1 | 0.2 |
| | 6 | 0 | 0.0 | | 6 | 0 | 0.0 | | 6 | 1 | 0.9 |
| 5. | 1 | 0 | 0.3 | 7. | 1 | 0 | 0.1 | 9. | 1 | 0 | 0.2 |
| | 2 | 0 | 0.4 | | 2 | 0 | 0.0 | | 2 | 0 | 0.2 |
| | 3 | 0 | 1.2 | | 3 | - | 0.1 | | 3 | 0 | 0.0 |
| | 4 | 1 | 2.8 | | 4 | 0 | 0.5 | | 4 | 1 | 0.3 |
| | 5 | 2 | 6.7 | | 5 | 0 | 1.4 | | 5 | 0 | 0.0 |
| | 6 | 1 | 16.6 | | 6 | 0 | 4.2 | | 6 | 0 | 0.0 |
| | | | | | | 総計 | 17 | 55.5 | | | |

②半旬別誘殺表（フェロモントラップ）

| 地 点 | 出雲市芦渡町 | | 地 点 | 出雲市芦渡町 | | | |
|-----|--------|-----|------|--------|-------|-------|-----|
| | 月. 半旬 | 本 年 | | 平 年 | 月. 半旬 | 本 年 | 平 年 |
| 4. | 1 | 0 | 0.0 | 7. | 1 | 0 | 0.7 |
| | 2 | 0 | 0.0 | | 2 | 1 | 0.3 |
| | 3 | 0 | 0.2 | | 3 | 2 | 0.3 |
| | 4 | 1 | 0.2 | | 4 | 4 | 1.0 |
| | 5 | 0 | 0.4 | | 5 | 7 | 1.2 |
| | 6 | 1 | 1.2 | | 6 | 28 | 3.7 |
| 5. | 1 | 1 | 2.2 | 8. | 1 | 10 | 4.6 |
| | 2 | 9 | 8.9 | | 2 | 16 | 3.2 |
| | 3 | 7 | 9.7 | | 3 | 29 | 0.8 |
| | 4 | 12 | 10.2 | | 4 | 14 | 4.4 |
| | 5 | 13 | 29.7 | | 5 | 3 | 2.0 |
| | 6 | 18 | 27.5 | | 6 | 0 | 4.3 |
| 6. | 1 | 26 | 24.2 | 9. | 1 | 4 | 2.8 |
| | 2 | 9 | 10.8 | | 2 | 11 | 2.5 |
| | 3 | 10 | 7.6 | | 3 | 3 | 0.8 |
| | 4 | 6 | 2.4 | | 4 | 0 | 0.2 |
| | 5 | 3 | 1.2 | | 5 | 3 | 1.7 |
| | 6 | 2 | 1.3 | | 6 | 1 | 0.8 |
| | | | | 総 計 | 254 | 173.0 | |

(2) 定点と巡回による調査

| 調査日 | 6月22～24日 | | 7月27～29日 | | 8月27～9月2日 | |
|---------|----------|------|----------|------|-----------|------|
| | 圃場数 | 被害株数 | 圃場数 | 被害株数 | 圃場数 | 被害株数 |
| 東部平坦 | 24 | 0 | 24 | 2 | 24 | 0 |
| 東部山間 | 6 | 0 | 6 | 0 | 6 | 0 |
| 西部平坦 | 16 | 0 | 16 | 0 | 16 | 0 |
| 西部山間 | 0 | - | 4 | 0 | 0 | - |
| 合計 | 46 | 0 | 50 | 2 | 46 | 0 |
| 平 均 | | 0 | | 0.01 | | 0 |
| 圃場率(%) | | 0 | | 2.0 | | 0 |
| 被害株率(%) | | 0 | | 0.2 | | 0 |

注) 調査方法：25株見取り調査

14) カメムシ類

(1) 予察灯によるアカスジカスミカメ成虫の誘殺状況

① 半月別誘殺表

| 地点名 月. 半月 | 出雲市芦渡町 | | 地点名 月. 半月 | 出雲市芦渡町 | | 地点名 月. 半月 | 出雲市芦渡町 | |
|--------------|--------|-----|--------------|--------|------|--------------|--------|-------|
| | 本年 | 平年 | | 本年 | 平年 | | 本年 | 平年 |
| 4. 1 | 0 | 0.0 | 6. 1 | 3 | 0.5 | 8. 1 | 8 | 20.3 |
| 2 | 0 | 0.0 | 2 | 5 | 0.9 | 2 | 7 | 14.1 |
| 3 | 0 | 0.0 | 3 | 32 | 1.9 | 3 | 3 | 9.1 |
| 4 | 0 | 0.0 | 4 | 5 | 3.0 | 4 | 5 | 6.7 |
| 5 | 0 | 0.0 | 5 | 25 | 4.5 | 5 | 5 | 6.8 |
| 6 | 0 | 0.0 | 6 | 13 | 13.2 | 6 | 4 | 5.3 |
| 5. 1 | 0 | 0.0 | 7. 1 | 1 | 18.5 | 9. 1 | 3 | 5.2 |
| 2 | 0 | 0.0 | 2 | 4 | 25.8 | 2 | 1 | 2.9 |
| 3 | 0 | 0.1 | 3 | - | 17.0 | 3 | 0 | 1.8 |
| 4 | 2 | 0.0 | 4 | 2 | 18.4 | 4 | 1 | 0.5 |
| 5 | 1 | 0.5 | 5 | 22 | 25.6 | 5 | 1 | 0.4 |
| 6 | 3 | 1.0 | 6 | 24 | 22.4 | 6 | 0 | 2.6 |
| 総計 | | | | | | | 180 | 229.0 |

(2) 巡回による調査

① 6月22～24日調査 (畦畔・雑草地など)

| 圃場数 | すくい取り虫数 (20回振り・成幼虫) | | | | | | 合計 |
|----------|---------------------|------|--------|------|------|------|------|
| | ホリハリ | シラホシ | トゲシラホシ | クモハリ | アカスジ | アカヒゲ | |
| 平均 | 44 | 0.34 | 0.07 | 0.11 | 0.48 | 9.98 | 12.5 |
| 採取圃場率(%) | | 25.0 | 6.8 | 6.8 | 9.1 | 56.8 | 70.5 |

② 7月31～8月1日調査 (コシヒカリが出穂した圃場)

| 圃場数 | すくい取り虫数 (20回振り・成幼虫) | | | | | | 合計 |
|----------|---------------------|------|--------|------|------|------|------|
| | ホリハリ | シラホシ | トゲシラホシ | クモハリ | アカスジ | アカヒゲ | |
| 平均 | 36 | 0.14 | 0 | 0 | 0.67 | 1.14 | 2.06 |
| 採取圃場率(%) | | 13.9 | 0 | 0 | 22.2 | 50.0 | 61.1 |

15) ヒメトビウンカ

(1) 予察灯による成虫の誘殺状況

① 半月別誘殺表

| 地点名 月. 半月 | 出雲市芦渡町 | | 地点名 月. 半月 | 出雲市芦渡町 | | 地点名 月. 半月 | 出雲市芦渡町 | |
|--------------|--------|-----|--------------|--------|-----|--------------|--------|-----|
| | 本年 | 平年 | | 本年 | 平年 | | 本年 | 平年 |
| 4. 1 | 0 | 0.0 | 6. 1 | 0 | 0.0 | 8. 1 | 0 | 0.4 |
| 2 | 0 | 0.0 | 2 | 0 | 0.0 | 2 | 0 | 0.1 |
| 3 | 0 | 0.0 | 3 | 0 | 0.0 | 3 | 0 | 0.2 |
| 4 | 0 | 0.0 | 4 | 0 | 0.0 | 4 | 0 | 0.3 |
| 5 | 0 | 0.0 | 5 | 0 | 0.0 | 5 | 0 | 0.1 |
| 6 | 0 | 0.0 | 6 | 0 | 0.0 | 6 | 0 | 0.2 |
| 5. 1 | 0 | 0.0 | 7. 1 | 0 | 0.0 | 9. 1 | 0 | 0.1 |
| 2 | 0 | 0.0 | 2 | 0 | 0.0 | 2 | 0 | 0.1 |
| 3 | 0 | 0.0 | 3 | - | 0.1 | 3 | 0 | 0.0 |
| 4 | 0 | 0.0 | 4 | 0 | 0.0 | 4 | 0 | 0.1 |
| 5 | 0 | 0.1 | 5 | 0 | 0.0 | 5 | 0 | 0.0 |
| 6 | 0 | 0.0 | 6 | 0 | 0.3 | 6 | 0 | 0.0 |
| 総計 | | | | | | | 0 | 2.1 |

(2) 定点と巡回による調査

① 6月22～24日調査

| | 圃場数 | 成虫 | 幼虫 | 合計 |
|--------|-----|------|------|------|
| 東部平坦 | 24 | 4 | 0 | 4 |
| 東部山間 | 6 | 0 | 0 | 0 |
| 西部平坦 | 16 | 24 | 15 | 39 |
| 西部山間 | 0 | - | - | - |
| 合計 | 46 | 28 | 15 | 43 |
| 平均 | | 0.6 | 0.3 | 0.9 |
| 圃場率(%) | | 26.1 | 15.2 | 32.6 |
| 成虫比 | | | | 65.1 |

注) 調査方法：25株払い落とし(粘着板使用)

② 7月27～29日調査

| | 圃場数 | 成虫 | 幼虫 | 合計 |
|--------|-----|------|------|------|
| 東部平坦 | 24 | 15 | 3 | 18 |
| 東部山間 | 6 | 7 | 0 | 7 |
| 西部平坦 | 16 | 45 | 61 | 106 |
| 西部山間 | 4 | 3 | 2 | 5 |
| 合計 | 50 | 70 | 66 | 136 |
| 平均 | | 1.4 | 1.3 | 2.7 |
| 圃場率(%) | | 52.0 | 30.0 | 62.0 |
| 成虫比 | | | | 51.5 |

注) 調査方法：25株払い落とし(粘着板使用)

③ 8月27～9月2日調査

| | 圃場数 | 成虫 | 幼虫 | 合計 |
|--------|-----|------|------|------|
| 東部平坦 | 24 | 11 | 2 | 13 |
| 東部山間 | 6 | 0 | 0 | 0 |
| 西部平坦 | 17 | 60 | 79 | 139 |
| 西部山間 | 0 | - | - | - |
| 合計 | 46 | 71 | 81 | 152 |
| 平均 | | 1.5 | 1.8 | 3.3 |
| 圃場率(%) | | 45.7 | 37.0 | 47.8 |
| 成虫比 | | | | 46.7 |

注) 調査方法：25株払い落とし(粘着板使用)

16) フタオビコヤガ

(1) 定点と巡回による調査

| 調査日 | 6月22～24日 | | 7月27～29日 | | 8月27～9月2日 | |
|---------|----------|------|----------|------|-----------|------|
| | 圃場数 | 被害株数 | 圃場数 | 被害株数 | 圃場数 | 被害株数 |
| 東部平坦 | 24 | 3 | 24 | 1 | 24 | 0 |
| 東部山間 | 6 | 0 | 6 | 1 | 6 | 0 |
| 西部平坦 | 16 | 0 | 16 | 0 | 16 | 0 |
| 西部山間 | 0 | - | 0 | - | 0 | - |
| 合計 | 46 | 3 | 46 | 2 | 46 | 0 |
| 平均 | | 0.1 | | 0.01 | | 0 |
| 圃場率(%) | | 6.5 | | 4.0 | | 0 |
| 被害株率(%) | | 0.3 | | 0.01 | | 0 |

注) 調査方法：25株見取り調査

(II) ムギ

1. ムギの生育状況

1) 生育概況

麦類の播種は10月末から始まり、播種後は好天に恵まれたことから湿害もなく、初期生育は順調に推移した。

年明け以降は、一部で湿害が発生したものの生育は概ね順調に進み、茎数はやや多く、幼穂形成期は平年比5日程度早くなり、出穂は、二条大麦が3月中旬から4月上旬、はだか麦が3月下旬から4月上旬、小麦が4月上旬頃と、平年と比較して7日から10日程度早くなった。出穂期以降は、4月中～下旬が日照不足となったものの、5月以降は好天に恵まれたことから登熟は良好となり、収量は前年比では少なくなったものの、平年比では10%程度多くなった。病害は、二条大麦で黒節病の発生が見られた以外は特に問題はなく、二条大麦、はだか麦の一部で倒伏が見られたものの、大きな被害には至らなかった。収穫作業は5月中旬から始まり、好天に恵まれたことから作業は順調に行われた。

2) 作柄及び検査概況

播種後は好天に恵まれたことから生育は順調に進み、茎数・穂数は平年と比較してやや多くなった。出穂後も好天に恵まれたことから登熟も良好となり、収量は平年対比で小麦は107%、二条大麦は112%、はだか麦は114%となった。また、収穫時期も好天に恵まれたことから作業は順調に進み、品質も概ね平年並みとなった。

(2020年産水稻・麦類・大豆の作柄概況(農業技術センター技術普及部)より抜粋)

3) 生育状況調査

○県予察圃場(出雲市芦渡町)

| 品 種 名 | 3月9日 | 3月19日 | |
|------------------|---------|-----------|---------|
| | 草 丈 | 茎数(100cm) | 草 丈 |
| サチホゴールド 農林61号 | 81.5 cm | 272.3 本 | 88.7 cm |
| | 81.0 | 197.3 | 93.1 |

注) 播種日と出穂期

サチホゴールド: R1年10月29日、R2年3月8日

農林61号: R1年10月29日、R2年3月22日

2. 病害虫に関する調査結果

1) さび病類、うどんこ病、斑葉病、雲形病、赤かび病

(1) 発病状況調査

① 定点における調査

○県予察圃場(出雲市芦渡町)

| 品 種 名 | さび病類 | | | うどんこ病 | | |
|------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | 3月29日 | 4月24日 | 5月14日 | 3月29日 | 4月24日 | 5月14日 |
| サチホゴールド 農林61号 | 0 % | 0 % | 0 % | 0 % | 0 % | 0 % |
| | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

注) 表中の数字は発病茎率

雲形病、斑葉病、赤かび病の発生はみられなかった。

② 巡回による調査

ア. オオムギ(二条)

| 調 査 月 日 | 調 査 場 所 | 調 査 圃 場 数 | 小さび病 | | うどんこ病 | | 赤かび病 | | 斑葉病 | |
|------------|------------|--------------|-----------|----------|-----------|----------|-----------|----------|-----------|----------|
| | | | 発生 圃場率 | 発病 茎率 | 発生 圃場率 | 発病 茎率 | 発生 圃場率 | 発病 茎率 | 発生 圃場率 | 発病 茎率 |
| 2.3.26 | 出雲市 | 50 | 0 % | 0 % | 0 % | 0 % | - % | - % | 0 % | 0 % |
| 4.24 | 出雲市 | 50 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5.14 | 出雲市 | 40 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

注) 黄さび病、雲形病の発生は認められなかった。

イ. オオムギ(六条)

| 調査 月 日 | 調査 場所 | 調査 圃場数 | 小さび病 | | うどんこ病 | | 赤かび病 | | 雲形病 | |
|-----------|----------|-----------|-----------|----------|-----------|----------|-----------|----------|-----------|----------|
| | | | 発生 圃場率 | 発病 茎率 | 発生 圃場率 | 発病 茎率 | 発生 圃場率 | 発病 茎率 | 発生 圃場率 | 発病 茎率 |
| 2. 3. 26 | 出雲市 | 10 | 0 % | 0 % | 0 % | 0 % | - % | - % | 0 % | 0 % |
| 4. 24 | 出雲市 | 10 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5. 14 | 出雲市 | 10 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

注) 黄さび病、斑葉病の発生は認められなかった。

ウ. コムギ

| 調査 月 日 | 調査 場所 | 調査 圃場数 | 赤さび病 | | うどんこ病 | | 赤かび病 | |
|-----------|----------|-----------|-----------|----------|-----------|----------|-----------|----------|
| | | | 発生 圃場率 | 発病 茎率 | 発生 圃場率 | 発病 茎率 | 発生 圃場率 | 発病 茎率 |
| 2. 3. 26 | 出雲市 | 30 | 0 % | 0 % | 0 % | 0 % | - % | - % |
| 3. 30 | 松江市 | 20 | 50.0 | 5.6 | 0 | 0 | - | - |
| 4. 24 | 出雲市 | 30 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4. 25 | 松江市 | 20 | 85.0 | 27.2 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5. 14 | 出雲市 | 30 | 26.7 | 4.1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5. 15 | 松江市 | 20 | 100 | 98.0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

注) 黄さび病の発生は認められなかった。

(Ⅲ) ダイズ

1. ダイズの生育状況

1) 生育概況

播種作業は、早いところで5月末から始まったものの、降雨の影響により作業が遅れ、8月上旬の播種となったところもあった。梅雨入りは6月10日となり、その後も曇雨天の日が多く続いたことから、播種作業の遅延や湿害による発芽や生育不良、中耕培土ができなかったことによる雑草の繁茂等が見受けられ、一部では播き直しが行われたほ場もあった。梅雨明けは、平年と比較してかなり遅い7月31日となり、9月中旬までが高温・多照で推移したことから生育は概ね順調に推移し、雑草やハスモンヨトウの食害等の被害は見られたものの、生育や収量に対する影響は少なかった。なお、ハスモンヨトウに関しては、7月17日及び8月25日に病害虫防除所から技術情報が発表され、9月8日には大豆、アブラナ科野菜、ソバを対象として、県内全域に注意報が発表された。収穫作業は10月中旬から始まり、降雨日が少なかったため順調に作業が進み、12月中旬にはほとんどの地域で作業が終了した。

2) 作柄及び検査概況

大豆作付面積は780haで前年比24ha増加したものの、降雨による播種の遅れや湿害による初期の生育不良等により10aあたり収穫量は123kgと平年の97%となり、県全体の収穫量は前年比31t少ない959tとなった。収穫作業は比較的好天に恵まれたことから順調に進み、品質面においても普通大豆の検査数量が増え、特定加工用大豆が減少するなど、全体的に良い結果となった。

(2020年産水稻・麦類・大豆の作柄概況(農業技術センター技術普及部)より抜粋)

2. 病害虫に関する調査結果

1) アブラムシ類

(1) 黄色水盤による有翅虫の有殺状況

① 半旬別誘殺数

イチゴのアブラムシ類の項参照。

2) ハスモンヨトウ

(1) フェロモントラップによる雄成虫の誘殺状況

キャベツのハスモンヨトウの項に掲載。

(2) 被害状況調査

① 巡回による調査(出雲市斐川地区)

| 調査月日 | 調査圃場数 | 発生圃場率(%) | 1a当り白変か所数 |
|--------|-------|----------|-----------|
| 2.7.31 | 12 | 0 | 0 |
| 2.8.12 | 17 | 35.3 | 0.35 |
| 2.8.20 | 33 | 54.5 | 0.67 |
| 2.9.1 | 33 | 69.7 | 1.03 |
| 2.9.28 | 24 | 62.5 | 0.83 |

② 巡回による調査(益田市安富・横田地区)

| 調査月日 | 調査圃場数 | 発生圃場率(%) | 1a当り白変か所数 |
|--------|-------|----------|-----------|
| 2.7.27 | 14 | 14.3 | 0.14 |
| 2.8.11 | 21 | 42.9 | 0.52 |
| 2.8.21 | 44 | 52.3 | 0.82 |
| 2.9.11 | 28 | 85.7 | 1.50 |
| 2.10.1 | 20 | 25.0 | 0.25 |

一部のほ場で雑草が多かった。

一部のほ場で雑草が多かった。

注) 調査方法: 調査ほ場の畦畔に立ち目視で1aの白変葉を数えた。

II) 果樹

※圃場No. は連番とはせず、過去の調査と比較しやすいように固有番号としている。

(I) ナシ

1. 病害虫に関する調査結果

1) 黒斑病、黒星病

(1) 発病状況調査 (1 圃場10新梢の全葉について調査。4月下旬、5月上旬は幼果について1圃場100果実調査)

① 定点における調査

地区予察圃場 (安来市中津町、二十世紀、慣行散布) 調査結果は圃場NO. 7に記載。

② 巡回による調査 (安来市、慣行散布)

ア. 2020年4月24日調査

| 圃場 No. | 品種 | 調査 葉数 | 落葉数 (%) | 調査 生葉数 | 黒斑病 | | 黒星病 | | | | |
|-----------|------|----------|------------|-----------|-------------|-----|-------------|-----|-----------|-------------|---|
| | | | | | 発病葉率 (%) | 発病度 | 発病葉率 (%) | 発病度 | 調査 果実数 | 発病果率 (%) | |
| 5 | 二十世紀 | 65 | 0 | 65 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 7 | 二十世紀 | 86 | 0 | 86 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 8 | 二十世紀 | 71 | 0 | 71 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 10 | 二十世紀 | 60 | 0 | 60 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 14 | 二十世紀 | 65 | 0 | 65 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 15 | 二十世紀 | 58 | 0 | 58 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 17 | 二十世紀 | 75 | 0 | 75 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 18 | 幸水 | 59 | 0 | 59 | 未調査 | 未調査 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 平均 | | 67 | 0 | 67 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

イ. 2020年5月8日調査

| 圃場 No. | 品種 | 調査 葉数 | 落葉数 (%) | 調査 生葉数 | 黒斑病 | | 黒星病 | | | | |
|-----------|------|----------|------------|-----------|-------------|-----|-------------|-----|-----------|-------------|---|
| | | | | | 発病葉率 (%) | 発病度 | 発病葉率 (%) | 発病度 | 調査 果実数 | 発病果率 (%) | |
| 5 | 二十世紀 | 93 | 0 | 93 | 0 | 0 | 0 | 0 | 100 | 0 | 0 |
| 7 | 二十世紀 | 126 | 0 | 126 | 0.8 | 0.2 | 0 | 0 | 100 | 0 | 0 |
| 8 | 二十世紀 | 96 | 0 | 96 | 0 | 0 | 0 | 0 | 100 | 2.0 | 0 |
| 10 | 二十世紀 | 80 | 0 | 80 | 0 | 0 | 0 | 0 | 100 | 5.0 | 0 |
| 14 | 二十世紀 | 89 | 0 | 89 | 0 | 0 | 0 | 0 | 100 | 0 | 0 |
| 15 | 二十世紀 | 80 | 0 | 80 | 0 | 0 | 0 | 0 | 100 | 0 | 0 |
| 17 | 二十世紀 | 97 | 0 | 97 | 0 | 0 | 0 | 0 | 100 | 0 | 0 |
| 18 | 幸水 | 85 | 0 | 85 | 未調査 | 未調査 | 0 | 0 | 100 | 0 | 0 |
| 平均 | | 94 | 0 | 94 | 0.1 | 0.0 | 0 | 0 | 100 | 0.9 | 0 |

ウ. 2020年5月22日調査

| 圃場 No. | 品種 | 調査 葉数 | 落葉数 (%) | 調査 生葉数 | 黒斑病 | | 黒星病 | |
|-----------|------|----------|------------|-----------|-------------|-----|-------------|-----|
| | | | | | 発病葉率 (%) | 発病度 | 発病葉率 (%) | 発病度 |
| 5 | 二十世紀 | 129 | 0 | 129 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 7 | 二十世紀 | 150 | 0 | 150 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 8 | 二十世紀 | 126 | 0 | 126 | 0.6 | 0.2 | 0 | 0 |
| 10 | 二十世紀 | 125 | 0 | 125 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 14 | 二十世紀 | 125 | 0 | 125 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 15 | 二十世紀 | 128 | 0 | 128 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 17 | 二十世紀 | 138 | 0 | 138 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 18 | 幸水 | 122 | 0 | 122 | 未調査 | 未調査 | 0 | 0 |
| 平均 | | 130 | | 130 | 0.1 | 0.0 | 0 | 0 |

エ. 2020年6月23日調査

| 圃場 No. | 品種 | 調査 葉数 | 落葉数 (%) | 調査 生葉数 | 黒斑病 | | 黒星病 | |
|-----------|------|----------|------------|-----------|-------------|-----|-------------|-----|
| | | | | | 発病葉率 (%) | 発病度 | 発病葉率 (%) | 発病度 |
| 5 | 二十世紀 | 188 | 0 | 188 | 1.1 | 0.3 | 1.6 | 0.4 |
| 7 | 二十世紀 | 253 | 0.8 | 251 | 7.2 | 1.8 | 0 | 0 |
| 8 | 二十世紀 | 205 | 0 | 205 | 30.2 | 9.9 | 1.5 | 0.4 |
| 10 | 二十世紀 | 202 | 0 | 202 | 17.8 | 6.9 | 5.0 | 1.2 |
| 14 | 二十世紀 | 227 | 0 | 227 | 7.0 | 2.0 | 0 | 0 |
| 15 | 二十世紀 | 221 | 0 | 221 | 1.8 | 0.5 | 0 | 0 |
| 17 | 二十世紀 | 235 | 0 | 235 | 4.3 | 1.1 | 0 | 0 |
| 18 | 幸水 | 211 | 0 | 211 | 未調査 | 未調査 | 0 | 0 |
| 平均 | | 218 | 0.1 | 218 | 9.9 | 3.2 | 1.0 | 0.3 |

オ. 2020年7月28日調査

| 圃場 No. | 品種 | 調査 葉数 | 落葉数 (%) | 調査 生葉数 | 黒斑病 | | 黒星病 | |
|-----------|------|----------|------------|-----------|-------------|-----|-------------|-----|
| | | | | | 発病葉率 (%) | 発病度 | 発病葉率 (%) | 発病度 |
| 5 | 二十世紀 | 191 | 0 | 191 | 3.1 | 0.8 | 0.5 | 0.1 |
| 7 | 二十世紀 | 229 | 0 | 229 | 21.8 | 6.8 | 0 | 0 |
| 10 | 二十世紀 | 217 | 0 | 217 | 18.0 | 6.8 | 2.8 | 0.7 |
| 14 | 二十世紀 | 224 | 0 | 224 | 5.4 | 1.3 | 0.4 | 0.1 |
| 15 | 二十世紀 | 197 | 0 | 197 | 3.6 | 0.9 | 0 | 0 |
| 17 | 二十世紀 | 211 | 0 | 211 | 2.8 | 0.7 | 0.5 | 0.1 |
| 18 | 幸水 | 201 | 0 | 201 | 未調査 | 未調査 | 1.5 | 0.4 |
| 平均 | | 210 | 0 | 210 | 9.1 | 2.9 | 0.8 | 0.2 |

カ. 2020年9月4日調査

| 圃場 No. | 品種 | 調査 葉数 | 落葉数 (%) | 調査 生葉数 | 黒斑病 | | 黒星病 | |
|-----------|------|----------|------------|-----------|-------------|------|-------------|-----|
| | | | | | 発病葉率 (%) | 発病度 | 発病葉率 (%) | 発病度 |
| 5 | 二十世紀 | 186 | 0 | 186 | 2.2 | 0.5 | 0.5 | 0.1 |
| 7 | 二十世紀 | 241 | 8.3 | 221 | 33.9 | 13.0 | 0 | 0 |
| 10 | 二十世紀 | 213 | 2.4 | 208 | 21.2 | 7.6 | 4.3 | 1.1 |
| 14 | 二十世紀 | 221 | 0 | 221 | 6.3 | 2.3 | 0 | 0 |
| 15 | 二十世紀 | 194 | 0 | 194 | 11.3 | 3.5 | 0 | 0 |
| 17 | 二十世紀 | 216 | 0.5 | 215 | 11.6 | 3.6 | 0.9 | 0.2 |
| 18 | 幸水 | 179 | 0 | 179 | 未調査 | 未調査 | 1.1 | 0.3 |
| 平均 | | 207 | 1.6 | 203 | 14.4 | 5.1 | 1.0 | 0.3 |

2) ナシヒメシンクイ

(1) 予察灯による成虫の誘殺状況

① 半旬別誘殺表

| 月 ・ 半旬 | 県予察圃場(出雲市芦渡町) | | | | 地区予察圃場(安来市中津町) | |
|--------------|---------------|-----|-----------|------|----------------|-------|
| | 水銀灯(100W) | | フェロモントラップ | | フェロモントラップ | |
| | 本年 | 平年 | 本年 | 平年 | 本年 | 平年 |
| 4.1 | 0 | 0.0 | 0 | 0.3 | 0 | 0.0 |
| 2 | 0 | 0.0 | 0 | 0.2 | 0 | 0.9 |
| 3 | 0 | 0.0 | 3 | 1.8 | 0 | 5.8 |
| 4 | 0 | 0.0 | 4 | 4.5 | 0 | 6.8 |
| 5 | 0 | 0.0 | 4 | 3.8 | 0 | 28.7 |
| 6 | 0 | 0.0 | 4 | 6.0 | 0 | 16.7 |
| 5.1 | 0 | 0.0 | 5 | 5.4 | 0 | 27.8 |
| 2 | 0 | 0.0 | 8 | 3.2 | 0 | 28.0 |
| 3 | 0 | 0.0 | 23 | 1.8 | 0 | 14.1 |
| 4 | 0 | 0.0 | 0 | 2.0 | 4 | 10.5 |
| 5 | 0 | 0.0 | 1 | 0.4 | 0 | 16.6 |
| 6 | 0 | 0.0 | 0 | 1.2 | 7 | 6.3 |
| 6.1 | 0 | 0.0 | 3 | 1.1 | 26 | 9.7 |
| 2 | 0 | 0.0 | 5 | 5.9 | 12 | 8.2 |
| 3 | 0 | 0.0 | 6 | 3.0 | 17 | 21.2 |
| 4 | 0 | 0.0 | 0 | 1.5 | 27 | 16.3 |
| 5 | 0 | 0.0 | 2 | 0.8 | 0 | 30.7 |
| 6 | 0 | 0.0 | 0 | 0.4 | 0 | 35.5 |
| 7.1 | 0 | 0.0 | 4 | 1.0 | 0 | 6.7 |
| 2 | 0 | 0.0 | 2 | 1.3 | 15 | 21.7 |
| 3 | 0 | 0.0 | 3 | 0.6 | 3 | 11.8 |
| 4 | 0 | 0.0 | 0 | 4.6 | 7 | 26.7 |
| 5 | 0 | 0.0 | 0 | 4.2 | 8 | 19.8 |
| 6 | 0 | 0.0 | 0 | 2.1 | 0 | 21.2 |
| 8.1 | 0 | 0.0 | 1 | 0.4 | 4 | 6.2 |
| 2 | 0 | 0.0 | 0 | 2.3 | 0 | 16.4 |
| 3 | 0 | 0.0 | 0 | 2.1 | 3 | 8.3 |
| 4 | 0 | 0.0 | 4 | 0.4 | 2 | 18.0 |
| 5 | 0 | 0.0 | 0 | 0.6 | 3 | 11.3 |
| 6 | 0 | 0.0 | 0 | 0.3 | 4 | 11.7 |
| 9.1 | 0 | 0.0 | 2 | 1.2 | 0 | 10.6 |
| 2 | 0 | 0.1 | 3 | 1.6 | 0 | 7.0 |
| 3 | 0 | 0.0 | 0 | 1.8 | 0 | 2.5 |
| 4 | 0 | 0.0 | 0 | 0.2 | 0 | 1.8 |
| 5 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 1.7 |
| 6 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.7 |
| 10.1 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 2 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 3 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 4 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 5 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 6 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 合計 | 0 | 0.1 | 87 | 68.0 | 142 | 487.9 |

3) ナシオオシンクイガ

(1) 予察灯による成虫の誘殺状況

| 月 ・ 半旬 | 県予察圃場 (出雲市芦渡町) | | 月 ・ 半旬 | 県予察圃場 (出雲市芦渡町) | |
|--------------|----------------|-----|--------------|----------------|-----|
| | 本 年 | 平 年 | | 本 年 | 平 年 |
| 4. 1 | 0 | 0.0 | 8. 1 | 0 | 0.0 |
| 2 | 0 | 0.0 | 2 | 0 | 0.0 |
| 3 | 0 | 0.0 | 3 | 0 | 0.0 |
| 4 | 0 | 0.0 | 4 | 0 | 0.0 |
| 5 | 0 | 0.0 | 5 | 0 | 0.0 |
| 6 | 0 | 0.0 | 6 | 0 | 0.0 |
| 5. 1 | 0 | 0.0 | 9. 1 | 0 | 0.0 |
| 2 | 0 | 0.0 | 2 | 0 | 0.0 |
| 3 | 0 | 0.0 | 3 | 0 | 0.0 |
| 4 | 0 | 0.0 | 4 | 0 | 0.0 |
| 5 | 0 | 0.0 | 5 | 0 | 0.0 |
| 6 | 0 | 0.0 | 6 | 0 | 0.0 |
| 6. 1 | 0 | 0.0 | 10. 1 | 0 | 0.0 |
| 2 | 0 | 0.0 | 2 | 0 | 0.0 |
| 3 | 0 | 0.0 | 3 | 0 | 0.0 |
| 4 | 0 | 0.0 | 4 | 0 | 0.0 |
| 5 | 0 | 0.0 | 5 | 0 | 0.0 |
| 6 | 0 | 0.0 | 6 | 0 | 0.0 |
| 7. 1 | 0 | 0.0 | 合計 | 0 | 0.0 |
| 2 | 0 | 0.0 | | | |
| 3 | 0 | 0.0 | | | |
| 4 | 0 | 0.0 | | | |
| 5 | 0 | 0.0 | | | |
| 6 | 0 | 0.0 | | | |

4) モモシンクイガ

(1) フェロモントラップによる雄成虫の誘殺状況

①半旬別誘殺表 (モモシンクイガ)

| 月 ・ 半旬 | 県予察圃場 (出雲市芦渡町) | | 地区予察圃場 (安来市中津町) | | 月 ・ 半旬 | 県予察圃場 (出雲市芦渡町) | | 地区予察圃場 (安来市中津町) | |
|--------------|-------------------|-----|--------------------|------|--------------|-------------------|-----|--------------------|-------|
| | 本年 | 平年 | 本年 | 平年 | | 本年 | 平年 | 本年 | 平年 |
| 5. 1 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 8. 1 | 0 | 0.0 | 0 | 7.0 |
| 2 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 2 | 0 | 0.0 | 0 | 8.3 |
| 3 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 3 | 0 | 0.0 | 0 | 29.0 |
| 4 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 4 | 0 | 0.0 | 8 | 9.0 |
| 5 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 5 | 0 | 0.0 | 0 | 20.6 |
| 6 | 0 | 0.0 | 1 | 0.0 | 6 | 0 | 0.0 | 7 | 13.1 |
| 6. 1 | 0 | 0.0 | 4 | 4.6 | 9. 1 | 0 | 0.0 | 0 | 2.0 |
| 2 | 0 | 0.0 | 16 | 14.8 | 2 | 0 | 0.0 | 0 | 1.3 |
| 3 | 0 | 0.0 | 3 | 21.7 | 3 | 0 | 0.0 | 0 | 2.2 |
| 4 | 0 | 0.0 | 8 | 15.9 | 4 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 5 | 0 | 0.0 | 10 | 27.2 | 5 | 0 | 0.0 | 0 | 0.9 |
| 6 | 0 | 0.0 | 22 | 22.1 | 6 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 7. 1 | 0 | 0.0 | 20 | 13.5 | 10. 1 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 2 | 0 | 0.0 | 13 | 17.8 | 2 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 3 | 0 | 0.0 | 3 | 12.9 | 3 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 4 | 0 | 0.0 | 7 | 16.0 | 4 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 5 | 0 | 0.0 | 7 | 12.5 | 5 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 6 | 0 | 0.0 | 0 | 14.7 | 6 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| | | | 合計 | | | 0 | 0.0 | 129 | 287.1 |

5) チャノコカクモンハマキ

(1) 成虫の誘殺状況

①半旬別誘殺表

| 月 半旬 | 県予察圃場（出雲市芦渡町） | | | | 月 半旬 | 県予察圃場（出雲市芦渡町） | | | |
|---------|---------------|-----|------------------------|-----|---------|---------------|------|------------------------|------|
| | 水銀灯(100W) | | フェロモントラップ ^o | | | 水銀灯(100W) | | フェロモントラップ ^o | |
| | 本年 | 平年 | 本年 | 平年 | | 本年 | 平年 | 本年 | 平年 |
| 4. 1 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 8. 1 | 0 | 0.0 | 4 | 0.8 |
| 2 | 0 | 0.0 | 1 | 0.2 | 2 | 0 | 0.4 | 0 | 1.2 |
| 3 | 0 | 0.0 | 0 | 0.5 | 3 | 0 | 0.6 | 0 | 0.6 |
| 4 | 0 | 0.0 | 9 | 2.4 | 4 | 0 | 0.7 | 7 | 0.8 |
| 5 | 0 | 0.1 | 9 | 2.7 | 5 | 1 | 0.1 | 12 | 1.7 |
| 6 | 0 | 0.0 | 7 | 4.2 | 6 | 0 | 0.8 | 1 | 0.8 |
| 5. 1 | 0 | 0.4 | 1 | 3.9 | 9. 1 | 0 | 0.4 | 0 | 0.5 |
| 2 | 0 | 0.1 | 12 | 5.0 | 2 | 1 | 1.0 | 7 | 1.7 |
| 3 | 1 | 0.7 | 7 | 2.5 | 3 | 0 | 1.0 | 4 | 0.6 |
| 4 | 0 | 1.1 | 6 | 2.3 | 4 | 0 | 0.7 | 18 | 1.0 |
| 5 | 1 | 0.6 | 0 | 2.7 | 5 | 0 | 0.5 | 12 | 0.5 |
| 6 | 0 | 0.3 | 2 | 1.3 | 6 | 0 | 0.1 | 0 | 0.0 |
| 6. 1 | 2 | 0.0 | 1 | 0.8 | 10. 1 | 0 | 0.3 | 0 | 0.0 |
| 2 | 0 | 0.8 | 0 | 1.6 | 2 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 3 | 0 | 0.6 | 0 | 1.4 | 3 | 0 | 0.1 | 0 | 0.0 |
| 4 | 2 | 0.8 | 6 | 3.9 | 4 | 0 | 0.3 | 0 | 0.0 |
| 5 | 0 | 0.8 | 0 | 0.9 | 5 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 6 | 1 | 0.3 | 3 | 0.8 | 6 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 7. 1 | 0 | 0.4 | 0 | 1.3 | 合 計 | 9 | 17.3 | 131 | 56.1 |
| 2 | 0 | 0.8 | 0 | 1.1 | | | | | |
| 3 | 0 | 0.8 | 2 | 1.5 | | | | | |
| 4 | 0 | 0.3 | 0 | 2.4 | | | | | |
| 5 | 0 | 1.1 | 0 | 1.8 | | | | | |
| 6 | 0 | 0.3 | 0 | 0.7 | | | | | |

6) チャハマキ

(1) 成虫の誘殺状況

①半旬別誘殺表

| 月 半旬 | 県予察圃場（出雲市芦渡町） | | | | 月 半旬 | 県予察圃場（出雲市芦渡町） | | | |
|---------|---------------|-----|------------------------|-----|---------|---------------|------|------------------------|------|
| | 水銀灯(100W) | | フェロモントラップ ^o | | | 水銀灯(100W) | | フェロモントラップ ^o | |
| | 本年 | 平年 | 本年 | 平年 | | 本年 | 平年 | 本年 | 平年 |
| 4. 1 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 8. 1 | 0 | 0.4 | 0 | 0.0 |
| 2 | 0 | 0.0 | 0 | 0.1 | 2 | 0 | 0.5 | 3 | 0.5 |
| 3 | 0 | 0.0 | 0 | 1.1 | 3 | 0 | 0.6 | 0 | 1.4 |
| 4 | 0 | 0.0 | 0 | 3.0 | 4 | 0 | 0.7 | 0 | 0.5 |
| 5 | 0 | 0.0 | 4 | 2.0 | 5 | 0 | 0.5 | 0 | 0.3 |
| 6 | 0 | 0.0 | 3 | 1.4 | 6 | 4 | 0.9 | 0 | 0.6 |
| 5. 1 | 0 | 0.0 | 1 | 1.6 | 9. 1 | 0 | 0.1 | 10 | 0.3 |
| 2 | 0 | 0.2 | 0 | 1.8 | 2 | 0 | 0.3 | 0 | 0.8 |
| 3 | 0 | 0.6 | 0 | 2.3 | 3 | 0 | 0.9 | 5 | 0.0 |
| 4 | 0 | 0.6 | 0 | 0.4 | 4 | 0 | 0.4 | 4 | 0.0 |
| 5 | 2 | 0.4 | 0 | 1.9 | 5 | 0 | 0.3 | 0 | 0.1 |
| 6 | 0 | 0.4 | 0 | 0.6 | 6 | 0 | 0.3 | 6 | 0.0 |
| 6. 1 | 0 | 0.5 | 0 | 0.8 | 10. 1 | 0 | 0.2 | 1 | 0.1 |
| 2 | 0 | 0.4 | 0 | 1.1 | 2 | 0 | 0.0 | 0 | 0.4 |
| 3 | 1 | 0.9 | 0 | 0.9 | 3 | 0 | 0.0 | 0 | 0.3 |
| 4 | 2 | 0.7 | 0 | 0.5 | 4 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 5 | 0 | 1.0 | 0 | 0.7 | 5 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 6 | 5 | 0.0 | 6 | 0.8 | 6 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 7. 1 | 0 | 0.4 | 0 | 0.8 | 合 計 | 16 | 14.1 | 59 | 32.2 |
| 2 | 0 | 0.4 | 6 | 0.9 | | | | | |
| 3 | 0 | 1.0 | 2 | 0.9 | | | | | |
| 4 | 0 | 0.0 | 8 | 1.7 | | | | | |
| 5 | 1 | 0.2 | 0 | 1.1 | | | | | |
| 6 | 1 | 0.3 | 0 | 0.5 | | | | | |

7) ハダニ類、カイガラムシ類

(1) 越冬バンドトラップによる越冬密度調査

| 調査場所 | カンザワハダニ | | クワコナカイガラムシ | |
|----------|---------|-----|------------|-----|
| | 本年 | 平年 | 本年 | 平年 |
| 中津町地区圃 1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| " 2 | 0.0 | 0.2 | 0.0 | 0.0 |
| " 3 | 0.0 | 2.0 | 0.0 | 0.0 |
| 島田町 1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| " 2 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| " 3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| " 4 | 0.0 | 0.1 | 0.0 | 0.0 |
| 平均 | 0.0 | 0.3 | 0.0 | 0.0 |

注) 1. トラップは幅20cmのクラフト紙を太枝に巻き付けた。
2. 1圃3個設置。トラップ当り虫数。

(2) 発生状況調査

①巡回による調査(特定圃場)

| 調査月日 | 4/24 | 5/22 | | 6/23 | | 7/28 | | 9/4 | |
|---------|------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 圃場 No. | 花叢率 | 寄生 葉率 | 寄生 虫数 | 寄生 葉率 | 寄生 虫数 | 寄生 葉率 | 寄生 虫数 | 寄生 葉率 | 寄生 虫数 |
| 地区予察圃 1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 6.0 | 7.5 | 8.0 | 10.0 | 8.0 | 15.0 |
| 2 | 6.0 | 0.0 | 0.0 | 10.0 | 17.5 | - | - | - | - |
| 3 | 2.0 | 0.0 | 0.0 | 16.0 | 77.5 | 36.0 | 50.0 | 86.0 | 327.5 |
| 島田 1 | 2.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 10.0 | 12.5 | 0.0 | 0.0 |
| 2 | 6.0 | 4.0 | 5.0 | 0.0 | 0.0 | 16.0 | 25.0 | 78.0 | 280.0 |
| 3 | 4.0 | 2.0 | 2.5 | 0.0 | 0.0 | 16.0 | 20.0 | 4.0 | 5.0 |
| 4 | 0.0 | 2.0 | 2.5 | 66.0 | 97.5 | 32.0 | 40.0 | 2.0 | 2.5 |
| 平均 | 2.9 | 1.1 | 1.4 | 14.0 | 28.6 | 19.7 | 26.3 | 29.7 | 105.0 |

注) 1. 50花叢・50葉調査
2. 寄生雌成虫数は寄生程度別葉数から算出
寄生程度
A: 1 ~ 5 頭/葉 虫数 = 2.5A + 7.5B + 15C + 25D
B: 6 ~ 10
C: 11 ~ 20
D: 21 ~
E: 0

8) アブラムシ類

(1) 発生状況調査

①巡回による調査(特定圃場)

| 調査月日 | 4/24 | | 5/22 | | 6/23 | |
|----------|-------|-----|-------|-----|-------|------|
| 圃場No. | 寄生梢率 | 寄生度 | 寄生梢率 | 寄生度 | 寄生梢率 | 寄生度 |
| 地区予察圃場 1 | 0.0 % | 0.0 | 6.0 % | 2.0 | 0.0 % | 0.0 |
| 2 | 0.0 | 0.0 | 4.0 | 1.5 | 0.0 | 0.0 |
| 3 | 0.0 | 0.0 | 12.0 | 3.5 | 0.0 | 0.0 |
| 島田 1 | 2.0 | 0.5 | 10.0 | 2.5 | 0.0 | 0.0 |
| 2 | 0.0 | 0.0 | 6.0 | 2.5 | 4.0 | 1.0 |
| 3 | 4.0 | 1.0 | 12.0 | 4.5 | 84.0 | 24.5 |
| 4 | 2.0 | 0.5 | 2.0 | 0.5 | 2.0 | 1.0 |
| 平均 | 1.1 | 0.3 | 7.4 | 2.4 | 12.9 | 3.8 |

注) 1. 圃場当り50梢調査。

2. 寄生度 = $\frac{4A + 3B + 2C + D}{4 \times N}$ (調査新梢数) $\times 100$

A: 先端4葉全てに寄生
B: " 3葉に寄生
C: " 2葉 "
D: " 1葉 "
E: 寄生なし

(II) カキ

1. 病害虫に関する調査結果

1) 炭疽病

(1) 発病状況調査

(6～8月に1圃場1樹50新梢、7～9月に1圃場1樹50果実について調査)

① 定点における調査

地区予察圃場(出雲市東福町、富有、慣行散布) 調査結果は圃場NO. 1に記載

② 巡回による調査(出雲市、慣行散布)

2) うどんこ病、円星落葉病、角斑落葉病、灰色かび病

(1) 発病状況調査(1圃場1樹10新梢の全葉について調査。灰色かび病については7月に1圃場1樹50果実について調査)

① 定点における調査

地区予察圃場(出雲市東福町、富有、慣行散布) 調査結果は圃場NO. 1に記載

② 巡回による調査(出雲市、慣行散布)

ア. 2020年4月27日調査

| 圃場 No. | 品種 | 調査 葉数 | 落葉数 (%) | 調査 生葉数 | 灰色かび病 | |
|-----------|----|----------|------------|-----------|-------------|--|
| | | | | | 発病葉率 (%) | |
| 1 | 富有 | 43 | 0 | 43 | 0 | |
| 6 | 西条 | 49 | 0 | 49 | 6.1 | |
| 8 | 西条 | 55 | 0 | 55 | 0 | |
| 10 | 富有 | 51 | 0 | 51 | 0 | |
| 11 | 富有 | 42 | 0 | 42 | 0 | |
| 12 | 富有 | 51 | 0 | 51 | 0 | |
| 13 | 富有 | 46 | 0 | 46 | 0 | |
| 14 | 富有 | 51 | 0 | 51 | 0 | |
| 平均 | | 49 | 0 | 49 | 0.8 | |

イ. 2020年5月27日調査

| 圃場 No. | 品種 | 調査 葉数 | 落葉数 (%) | 調査 生葉数 | うどんこ病 | | 灰色かび病 |
|-----------|----|----------|------------|-----------|-------------|-----|-------------|
| | | | | | 発病葉率 (%) | 発病度 | 発病葉率 (%) |
| 1 | 富有 | 79 | 0 | 79 | 0 | 0 | 0 |
| 6 | 西条 | 79 | 0 | 79 | 0 | 0 | 5.1 |
| 8 | 西条 | 75 | 0 | 75 | 0 | 0 | 5.3 |
| 10 | 富有 | 89 | 0 | 89 | 0 | 0 | 0 |
| 11 | 富有 | 84 | 0 | 84 | 0 | 0 | 2.4 |
| 12 | 富有 | 79 | 0 | 79 | 0 | 0 | 0 |
| 13 | 富有 | 85 | 0 | 85 | 0 | 0 | 0 |
| 14 | 富有 | 78 | 0 | 78 | 0 | 0 | 0 |
| 平均 | | 81 | 0 | 81 | 0 | 0 | 1.6 |

ウ. 2020年6月22日調査

| 圃場 No. | 品種 | 調査 葉数 | 落葉数 (%) | 調査 生葉数 | 炭疽病 | | うどんこ病 | | 灰色かび病 | |
|-----------|----|----------|------------|-----------|-------------|-------------|-------|-------------|-------|---|
| | | | | | 発病枝率 (%) | 発病葉率 (%) | 発病度 | 発病葉率 (%) | | |
| 1 | 富有 | 91 | 0 | 91 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 6 | 西条 | 98 | 0 | 98 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1.0 | |
| 8 | 西条 | 94 | 1.1 | 93 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7.5 | |
| 10 | 富有 | 107 | 0 | 107 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 11 | 富有 | 108 | 0 | 108 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 12 | 富有 | 92 | 0 | 92 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 13 | 富有 | 90 | 0 | 90 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 14 | 富有 | 75 | 0 | 75 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 平均 | | 94 | 0.1 | 94 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1.1 | |

エ. 2020年7月29日調査

| 圃場 No. | 品種 | 調査 葉数 | 落葉数 (%) | 調査 生葉数 | 炭疽病 | | うどんこ病 | | 灰色かび病 | |
|-----------|----|----------|------------|-----------|-------------|-------------|-------------|------|-------------|-------------|
| | | | | | 発病枝率 (%) | 発病果率 (%) | 発病葉率 (%) | 発病度 | 発病葉率 (%) | 発病果率 (%) |
| 1 | 富有 | 94 | 0 | 94 | 0 | 0 | 3.2 | 0.8 | 0 | 0 |
| 6 | 西条 | 78 | 0 | 78 | 0 | 0 | 11.5 | 2.9 | 0 | 0 |
| 8 | 西条 | 80 | 0 | 80 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1.3 | 0 |
| 10 | 富有 | 90 | 2.2 | 90 | 0 | 0 | 29.5 | 8.0 | 0 | 2.0 |
| 11 | 富有 | 99 | 0 | 99 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 12 | 富有 | 97 | 0 | 97 | 0 | 0 | 4.1 | 1.0 | 0 | 0 |
| 13 | 富有 | 90 | 0 | 90 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 14 | 富有 | 93 | 0 | 93 | 0 | 0 | 20.4 | 10.5 | 0 | 0 |
| 平均 | | 90 | 0.3 | 90 | 0 | 0 | 8.6 | 2.9 | 0.2 | 0.3 |

オ. 2020年9月4日調査

| 圃場 No. | 品種 | 調査 葉数 | 落葉数 (%) | 調査 生葉数 | 炭疽病 | | うどんこ病 | |
|-----------|----|----------|------------|-----------|-------------|-------------|-------------|------|
| | | | | | 発病枝率 (%) | 発病果率 (%) | 発病葉率 (%) | 発病度 |
| 1 | 富有 | 95 | 2.1 | 93 | 0 | 0 | 21.5 | 5.7 |
| 6 | 西条 | 87 | 0 | 87 | 0 | 0 | 23.0 | 11.2 |
| 8 | 西条 | 88 | 1.1 | 87 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 10 | 富有 | 94 | 3.2 | 91 | 0 | 0 | 76.9 | 32.7 |
| 11 | 富有 | 97 | 1.0 | 96 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 12 | 富有 | 107 | 0 | 107 | 0 | 0 | 9.4 | 2.3 |
| 13 | 富有 | 86 | 0 | 86 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 14 | 富有 | 101 | 1.0 | 100 | 0 | 0 | 46.0 | 20.0 |
| 平均 | | 94 | 1.1 | 93 | 0 | 0 | 22.1 | 9.0 |

カ. 2020年9月30日調査

| 圃場 No. | 品種 | 調査 葉数 | 落葉数 (%) | 調査 生葉数 | 炭疽病 | うどんこ病 | | 円星落葉病 | | 角斑落葉病 | |
|-----------|----|----------|------------|-----------|-------------|-------------|------|-------------|------|-------------|-----|
| | | | | | 発病果率 (%) | 発病葉率 (%) | 発病度 | 発病葉率 (%) | 発病度 | 発病葉率 (%) | 発病度 |
| 1 | 富有 | 82 | 0 | 82 | 0 | 22.0 | 8.2 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 6 | 西条 | 86 | 2.3 | 84 | 0 | 28.6 | 8.3 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 8 | 西条 | 82 | 1.2 | 81 | 0 | 14.8 | 4.0 | 46.9 | 13.6 | 0 | 0 |
| 10 | 富有 | 98 | 3.1 | 95 | 0 | 89.5 | 49.7 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 11 | 富有 | 87 | 0 | 87 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 12 | 富有 | 92 | 0 | 92 | 0 | 51.1 | 23.9 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 13 | 富有 | 92 | 1.1 | 91 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 14 | 富有 | 92 | 0 | 92 | 0 | 66.3 | 29.9 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 平均 | | 89 | 1.0 | 88 | 0 | 34.0 | 15.5 | 5.9 | 1.7 | 0 | 0 |

3) カキミガ

(1) 予察灯による成虫の誘殺状況

県予察圃場（出雲市芦渡町）での誘殺は認めなかった。

(2) 被害の発消長調査

出雲市の一般圃場5園において5月下旬～8月下旬に5回各園100果について調査を行ったが被害は認めなかった。

4) カメムシ類

(1) 予察灯による成虫の誘殺状況（水銀灯100W）

○県予察圃場（出雲市芦渡町）

| 月 ・ 半月 | チャバネアカメムシ | | クサギカメムシ | | ツヤアカメムシ | | アオカメムシ | |
|--------------|-----------|--------|---------|-------|---------|-------|--------|-----|
| | 本年 | 平年 | 本年 | 平年 | 本年 | 平年 | 本年 | 平年 |
| 4. 1 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 2 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 3 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 4 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 5 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 6 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 5. 1 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 5 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 2 | 1 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 3 | 45 | 19.7 | 2 | 1.4 | 6 | 1.3 | 0 | 0.1 |
| 4 | 25 | 28.7 | 2 | 8.6 | 13 | 6.0 | 0 | 0.0 |
| 5 | 32 | 2.3 | 2 | 0.3 | 8 | 3.1 | 0 | 0.0 |
| 6 | 0 | 6.1 | 0 | 0.9 | 2 | 1.9 | 0 | 0.0 |
| 6. 1 | 32 | 1.3 | 0 | 0.2 | 18 | 0.8 | 0 | 0.0 |
| 2 | 24 | 1.2 | 0 | 0.6 | 0 | 0.4 | 0 | 0.0 |
| 3 | 20 | 5.8 | 1 | 0.9 | 101 | 6.3 | 0 | 0.0 |
| 4 | 35 | 3.8 | 0 | 0.3 | 8 | 1.3 | 0 | 0.0 |
| 5 | 0 | 9.2 | 0 | 0.3 | 0 | 3.8 | 0 | 0.0 |
| 6 | 122 | 16.8 | 6 | 4.0 | 109 | 8.0 | 0 | 0.1 |
| 7. 1 | 4 | 62.8 | 0 | 8.0 | 5 | 6.3 | 0 | 0.0 |
| 2 | 262 | 43.5 | 24 | 13.1 | 76 | 10.3 | 0 | 0.3 |
| 3 | 44 | 55.7 | 12 | 21.4 | 54 | 8.9 | 0 | 0.5 |
| 4 | 52 | 110.9 | 10 | 41.7 | 32 | 8.0 | 0 | 0.3 |
| 5 | 69 | 81.5 | 19 | 47.9 | 91 | 11.7 | 0 | 0.6 |
| 6 | 348 | 120.1 | 161 | 69.6 | 156 | 10.9 | 0 | 0.8 |
| 8. 1 | 190 | 107.6 | 73 | 60.1 | 29 | 18.3 | 0 | 0.3 |
| 2 | 331 | 116.4 | 53 | 59.1 | 52 | 26.3 | 0 | 0.5 |
| 3 | 481 | 148.9 | 86 | 55.1 | 97 | 54.0 | 0 | 0.1 |
| 4 | 187 | 209.3 | 23 | 57.3 | 57 | 63.2 | 0 | 0.2 |
| 5 | 61 | 194.8 | 19 | 50.9 | 35 | 42.8 | 0 | 0.2 |
| 6 | 279 | 116.7 | 57 | 26.6 | 103 | 30.3 | 0 | 0.0 |
| 9. 1 | 79 | 34.6 | 7 | 4.2 | 13 | 9.1 | 0 | 0.1 |
| 2 | 203 | 23.3 | 1 | 2.4 | 17 | 5.0 | 0 | 0.0 |
| 3 | 13 | 69.4 | 0 | 4.3 | 21 | 16.8 | 0 | 0.0 |
| 4 | 73 | 20.9 | 1 | 0.4 | 25 | 10.9 | 1 | 0.0 |
| 5 | 8 | 11.0 | 0 | 0.1 | 23 | 8.6 | 0 | 0.0 |
| 6 | 9 | 7.2 | 0 | 0.4 | 20 | 4.2 | 0 | 0.0 |
| 10. 1 | 2 | 0.2 | 0 | 0.0 | 4 | 4.7 | 0 | 0.0 |
| 2 | 0 | 0.1 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 3 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.1 | 0 | 0.0 |
| 4 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.3 | 0 | 0.0 |
| 5 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 6 | 0 | 0.0 | 0 | 0.1 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 合計 | 3031 | 1629.8 | 559 | 540.2 | 1180 | 383.6 | 1 | 4.1 |

5) チャノコカクモンハマキ

(1) 予察灯・フェロモントラップによる成虫の誘殺状況
ナシのチャノコカクモンハマキの項に掲載

6) チャハマキ

(1) 予察灯・フェロモントラップによる成虫の誘殺状況
ナシのチャハマキの項に掲載

7) カキクダアザミウマ

(1) 粘着トラップによる誘殺状況

○県予察圃場（出雲市芦渡町）

①越冬成虫の誘殺状況

| 月 日 | 誘殺数 | 月 日 | 誘殺数 | 月 日 | 誘殺数 |
|-------|-----|-------|-----|------|-----|
| 4. 11 | 0 | 4. 21 | 0 | 5. 1 | 0 |
| 12 | 0 | 22 | 0 | 2 | 0 |
| 13 | 0 | 23 | 0 | 3 | 0 |
| 14 | 0 | 24 | 0 | 4 | 0 |
| 15 | 0 | 25 | 0 | 5 | 0 |
| 16 | 0 | 26 | 0 | 6 | 0 |
| 17 | 0 | 27 | 0 | 7 | 0 |
| 18 | 0 | 28 | 0 | 8 | 0 |
| 19 | 0 | 29 | 0 | 9 | 0 |
| 20 | 0 | 30 | 0 | 10 | 0 |
| | | | | 合 計 | 0 |

②第1世代成虫の誘殺状況

| 月. 半旬 | 本年 | 平年 | 月. 半旬 | 本年 | 平年 | 月. 半旬 | 本年 | 平年 | |
|-------|----|-----|-------|----|-----|-------|-----|-----|-----|
| 6. 1 | 0 | 0.3 | 7. 1 | 0 | 1.4 | 8. 1 | 0 | 0.0 | |
| 2 | 0 | 1.5 | 2 | 0 | 0.1 | 2 | 0 | 0.0 | |
| 3 | 5 | 1.9 | 3 | 0 | 0.0 | 3 | 0 | 0.0 | |
| 4 | 3 | 0.6 | 4 | 0 | 0.0 | 4 | 0 | 0.0 | |
| 5 | 2 | 0.3 | 5 | 0 | 0.0 | 5 | 0 | 0.0 | |
| 6 | 3 | 1.5 | 6 | 0 | 0.0 | 6 | 0 | 0.0 | |
| | | | | | | | 合 計 | 13 | 7.6 |

8) フジコナカイガラムシ

(1) フェロモントラップによる誘殺状況（一般圃場：出雲市東福町）

| 月. 半旬 | 誘殺数 | 月. 半旬 | 誘殺数 | 月. 半旬 | 誘殺数 |
|-------|-----|-------|-----|-------|-----|
| 3. 1 | - | 6. 1 | 4 | 9. 1 | 38 |
| 2 | - | 2 | 8 | 2 | 68 |
| 3 | - | 3 | 5 | 3 | 83 |
| 4 | - | 4 | 0 | 4 | 51 |
| 5 | - | 5 | 0 | 5 | 34 |
| 6 | - | 6 | 0 | 6 | 21 |
| 4. 1 | - | 7. 1 | 8 | 10. 1 | 6 |
| 2 | - | 2 | 21 | 2 | 2 |
| 3 | - | 3 | 34 | 3 | 0 |
| 4 | - | 4 | 51 | 4 | 1 |
| 5 | 0 | 5 | 4 | 5 | 0 |
| 6 | 13 | 6 | 1 | 6 | 0 |
| 5. 1 | 29 | 8. 1 | 23 | 11. 1 | 0 |
| 2 | 12 | 2 | 5 | 2 | 0 |
| 3 | 56 | 3 | 17 | 3 | 0 |
| 4 | 13 | 4 | 18 | 4 | 0 |
| 5 | 29 | 5 | 45 | 5 | 0 |
| 6 | 3 | 6 | 53 | 6 | - |

(2) 果実の被害状況
○一般圃場（出雲市）

| 調査 月日 | 調査数 | カメムシ | | カキクダアザミウマ | | コナカイガラムシ | | ハマキムシ | |
|----------|-----|----------|-------------|------------|-------------|----------|-------------|----------|-------------|
| | | 被害 果数 | 被害 果率(%) | 被害 梢数 * | 被害 梢率(%) | 被害 果数 | 被害 果率(%) | 被害 果数 | 被害 果率(%) |
| 4.23 | — | — | — | 0 | 0 | 0 | 0 | — | — |
| 5.11 | — | — | — | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 6.3 | 700 | 0 | 0.0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 6.20 | 800 | 0 | 0.0 | 0 | 0 | 4 | 0.5 | 2 | 0.4 |
| 7.29 | 800 | 0 | 0.0 | 0 | 0 | 2 | 0.3 | 25 | 3.1 |
| 9.4 | 800 | 7 | 0.9 | 0 | 0 | 13 | 1.6 | 10 | 1.3 |
| 10.1 | 800 | 10 | 1.3 | 0 | 0 | 20 | 2.5 | 15 | 1.9 |

注) * : 各園100新梢、計500新梢調査

(3) 定点における調査
①収穫果実の被害調査
○一般圃場（出雲市）

| 調査 月日 | 調査 果数 | カメムシ | | カキクダアザミウマ | | コナカイガラムシ | | ハマキムシ | |
|----------|----------|----------|-------------|-----------|-------------|----------|-------------|----------|-------------|
| | | 被害 果数 | 被害 果率(%) | 被害 果数 | 被害 果率(%) | 被害 果数 | 被害 果率(%) | 被害 果数 | 被害 果率(%) |
| 11.9 | 600 | 13 | 2.1 | 5 | 0.8 | 186 | 31 | 26 | 4.3 |

(Ⅲ) クリ

1. 病害虫に関する調査結果

1) モモノゴマダラノメイガ

(1) 予察灯による成虫の誘殺状況

○県予察圃場(出雲市芦渡町)

| 月. 半旬 | 本 年 | 平 年 | 月. 半旬 | 本 年 | 平 年 |
|-------|-----|-----|-------|-----|-----|
| 5. 1 | 0 | 0.0 | 8. 1 | 0 | 0.2 |
| 2 | 0 | 0.0 | 2 | 0 | 0.1 |
| 3 | 0 | 0.0 | 3 | 0 | 0.1 |
| 4 | 0 | 0.0 | 4 | 0 | 0.2 |
| 5 | 0 | 0.0 | 5 | 2 | 0.2 |
| 6 | 0 | 0.0 | 6 | 0 | 0.0 |
| 6. 1 | 0 | 0.0 | 9. 1 | 0 | 0.1 |
| 2 | 0 | 0.3 | 2 | 0 | 0.0 |
| 3 | 0 | 0.4 | 3 | 0 | 0.0 |
| 4 | 0 | 0.0 | 4 | 0 | 0.0 |
| 5 | 2 | 0.3 | 5 | 0 | 0.0 |
| 6 | 0 | 0.2 | 6 | 0 | 0.1 |
| 7. 1 | 0 | 0.2 | 10. 1 | 0 | 0.0 |
| 2 | 0 | 0.3 | 2 | 0 | 0.0 |
| 3 | 0 | 0.0 | 3 | 0 | 0.0 |
| 4 | 0 | 0.1 | 4 | 0 | 0.0 |
| 5 | 0 | 0.0 | 5 | 0 | 0.0 |
| 6 | 0 | 0.5 | 6 | 0 | 0.0 |
| | | | 合 計 | 4 | 3.3 |

2) クスサン

(1) 予察灯による成虫の誘殺状況

①半旬別誘殺表

○県予察圃場(出雲市芦渡町)

| 月. 半旬 | 本 年 | 平 年 | 月. 半旬 | 本 年 | 平 年 | 月. 半旬 | 本 年 | 平 年 | |
|-------|-----|-----|-------|-----|-----|-------|-----|------|------|
| 8. 1 | 0 | 0.0 | 9. 1 | 0 | 0.1 | 10. 1 | 2 | 13.0 | |
| 2 | 0 | 0.0 | 2 | 0 | 0.6 | 2 | 0 | 10.0 | |
| 3 | 0 | 0.0 | 3 | 0 | 1.6 | 3 | 0 | 2.8 | |
| 4 | 0 | 0.0 | 4 | 1 | 0.5 | 4 | 0 | 0.1 | |
| 5 | 0 | 0.0 | 5 | 0 | 2.5 | 5 | 0 | 0.0 | |
| 6 | 0 | 0.0 | 6 | 4 | 4.6 | 6 | 0 | 0.0 | |
| | | | | | | | 合 計 | 7 | 35.8 |

Ⅲ) 野菜

(I) キャベツ

1. 病害虫に関する調査結果

1) 黒腐病

(1) 発病状況調査

①巡回による調査

○調査場所：出雲市、松江市

| 調査年月日 | 作型 | 調査圃場数 | 発生圃場率(%) | 発病株率(%) |
|------------|----|-------|----------|---------|
| '20. 9. 29 | 夏秋 | 16 | 12.5 | 0.4 |
| | 冬 | 7 | 0 | 0 |
| 11. 25 | 夏秋 | 2 | 0 | 0 |
| | 冬 | 10 | 0 | 0 |

注) 調査株数：50株/圃場

2) 菌核病

(1) 発病状況調査

①巡回による調査

○調査場所：出雲市、松江市

| 調査年月日 | 作型 | 調査圃場数 | 発生圃場率(%) | 発病株率(%) |
|------------|----|-------|----------|---------|
| '20. 9. 29 | 夏秋 | 16 | 0 | 0 |
| | 冬 | 7 | 0 | 0 |
| 11. 25 | 夏秋 | 2 | 50.0 | 1 |
| | 冬 | 10 | 0 | 0 |

注) 調査株数：50株/圃場

3) モンシロチョウ

(1) 発生状況調査

①巡回による調査

ア. 夏秋キャベツ

○松江市

| 調査年月日 | 調査圃場数 | 発生圃場率(%) | 寄生株率(%) | 10株当り虫数 |
|-----------|-------|----------|---------|---------|
| 20. 8. 31 | 10 | 0 | 0 | 0 |
| 9. 29 | 11 | 0 | 0 | 0 |

注) 調査株数：10株/圃場

4) コナガ

(1) 発生状況調査

①巡回による調査

ア. 夏秋キャベツ

○松江市

| 調査年月日 | 調査圃場数 | 発生圃場率(%) | 寄生株率(%) | 10株当り虫数 |
|-----------|-------|----------|---------|---------|
| 20. 8. 31 | 10 | 40.0 | 5.0 | 0.5 |
| 9. 29 | 11 | 9.1 | 1.8 | 0.2 |

注) 調査株数：10株/圃場

5) ヨトウガ

(1) 発生状況調査

①巡回による調査

ア. 夏秋キャベツ

○松江市

| 調査年月日 | 調査圃場数 | 発生圃場率(%) | 幼虫寄生株率(%) |
|-----------|-------|----------|-----------|
| 20. 8. 31 | 10 | 0 | 0 |
| 9. 29 | 11 | 0 | 0 |

注) 調査株数：10株/圃場

6) ウワバ類

(1) 発生状況調査

①巡回による調査

ア. 夏秋キャベツ

○松江市

| 調査年月日 | 調査圃場数 | 発生圃場率(%) | 寄生株率(%) | 10株当り虫数 | | | |
|-----------|-------|----------|---------|---------|-----|---|-----|
| | | | | 卵 | 幼虫 | 蛹 | 計 |
| 20. 8. 31 | 10 | 10.0 | 1.0 | 0.1 | 0 | 0 | 0.1 |
| 9. 29 | 11 | 9.1 | 0.9 | 0 | 0.1 | 0 | 0.1 |

注) 調査株数：10株/圃場

7) アブラムシ類

(1) 黄色水盤による有翅虫の有殺状況

①半旬別誘殺数

イチゴのアブラムシ類の項参照。

(2) 発生状況調査

②巡回による調査

ア. 夏秋キャベツ

○松江市

| 調査年月日 | 調査圃場数 | 発生圃場率(%) | 寄生株率(%) |
|-----------|-------|----------|---------|
| 20. 8. 31 | 10 | 20.0 | 2.0 |
| 9. 29 | 11 | 45.5 | 9.1 |

注) 調査株数：10株/圃場, モモアブラムシとニセダイオンアブラムシが寄生していた。

8) ハスモンヨトウ

(1) フェロモントラップによる雄成虫の誘殺状況

①半旬別誘殺数

○設置場所：出雲市芦渡町（農技センター屋上設置）

| 月. 半旬 | 本年 | *平年 | 月. 半旬 | 本年 | *平年 | 月. 半旬 | 本年 | *平年 | |
|-------|----|------|-------|-----|------|-------|-----|-------|--------|
| 4. 1 | 0 | 0.5 | 6. 3 | 270 | 27.8 | 8. 5 | 48 | 47.7 | |
| 2 | 0 | 0.1 | 4 | 269 | 33.6 | 6 | 37 | 82.9 | |
| 3 | 0 | 0.5 | 5 | 153 | 34.7 | 9. 1 | 72 | 94.2 | |
| 4 | 0 | 1.2 | 6 | 108 | 42.9 | 2 | 109 | 120.9 | |
| 5 | 0 | 0.2 | 7. 1 | 254 | 55.8 | 3 | 214 | 81.5 | |
| 6 | 0 | 0.3 | 2 | 211 | 43.1 | 4 | 96 | 76.4 | |
| 5. 1 | 3 | 0.4 | 3 | 194 | 33.3 | 5 | 97 | 53.6 | |
| 2 | 2 | 2.3 | 4 | 99 | 34.9 | 6 | 76 | 35.2 | |
| 3 | 6 | 5.0 | 5 | 44 | 23.2 | 10. 1 | 46 | 60.0 | |
| 4 | 5 | 4.5 | 6 | 94 | 17.1 | 2 | 52 | 55.2 | |
| 5 | 8 | 8.4 | 8. 1 | 13 | 19.3 | 3 | 57 | 63.3 | |
| 6 | 3 | 4.0 | 2 | 70 | 25.2 | 4 | 41 | 47.0 | |
| 6. 1 | 12 | 8.1 | 3 | 70 | 35.0 | 5 | 50 | 33.0 | |
| 2 | 42 | 15.5 | 4 | 38 | 40.0 | 6 | 49 | 39.5 | |
| | | | | | | | 総計 | 3012 | 1407.3 |

*：平成22年～令和元年の平均値

○設置場所：益田市飯田町

| 月. 半旬 | 本年 | *平年 | 月. 半旬 | 本年 | *平年 | 月. 半旬 | 本年 | *平年 |
|----------------------|-----|------|-------|-----|-------|-------|------|--------|
| 5. 1 | 5 | 3.4 | 7. 1 | 123 | 70.7 | 9. 1 | 105 | 116.4 |
| 2 | 1 | 2.8 | 2 | 75 | 48.4 | 2 | 126 | 141.1 |
| 3 | 11 | 5.3 | 3 | 90 | 27.9 | 3 | 169 | 104.9 |
| 4 | 11 | 11.0 | 4 | 33 | 37.9 | 4 | 252 | 182.3 |
| 5 | 8 | 25.5 | 5 | 17 | 34.7 | 5 | 266 | 148.2 |
| 6 | 5 | 27.0 | 6 | 20 | 40.3 | 6 | 91 | 222.9 |
| 6. 1 | 3 | 22.0 | 8. 1 | 9 | 22.2 | 10. 1 | 56 | 205.1 |
| 2 | 4 | 13.8 | 2 | 31 | 40.2 | 2 | 265 | 144.2 |
| 3 | 25 | 19.7 | 3 | 132 | 66.5 | 3 | 57 | 108.5 |
| 4 | 165 | 23.7 | 4 | 54 | 58.8 | 4 | 102 | 96.0 |
| 5 | 26 | 51.6 | 5 | 144 | 96.3 | 5 | 129 | 98.2 |
| 6 | 43 | 73.2 | 6 | 164 | 170.4 | 6 | 162 | 244.6 |
| 注) *: 平成22年～令和元年の平均値 | | | | | | 総 計 | 2979 | 2805.7 |

(2) 発生状況調査

①巡回による調査

ア. 夏秋キャベツ

○松江市

| 調査年月日 | 調査圃場数 | 発生圃場率(%) | 寄生株率(%) |
|-----------|-------|----------|---------|
| 20. 8. 31 | 10 | 70.0 | 17.0 |
| 9. 29 | 11 | 72.7 | 15.5 |

注) 調査株数：10株/圃場。

9) シロイチモジヨトウ

(1) フェロモントラップによる雄成虫の誘殺状況

①半旬別誘殺数

○設置場所：出雲市芦渡町（農技センター屋上設置）

| 月. 半旬 | 本年 | *平年 | 月. 半旬 | 本年 | *平年 | 月. 半旬 | 本年 | *平年 |
|-------------------|----|-----|-------|----|-----|-------|----|------|
| 4. 1 | 0 | 0.0 | 6. 3 | 10 | 0.0 | 8. 5 | 0 | 2.5 |
| 2 | 0 | 0.0 | 4 | 1 | 0.1 | 6 | 0 | 9.4 |
| 3 | 0 | 0.0 | 5 | 0 | 2.7 | 9. 1 | 5 | 9.8 |
| 4 | 0 | 0.0 | 6 | 3 | 2.1 | 2 | 2 | 13.3 |
| 5 | 0 | 0.0 | 7. 1 | 2 | 0.2 | 3 | 6 | 7.0 |
| 6 | 0 | 0.0 | 2 | 1 | 0.0 | 4 | 2 | 2.5 |
| 5. 1 | 0 | 0.0 | 3 | 3 | 0.4 | 5 | 1 | 5.9 |
| 2 | 0 | 0.0 | 4 | 0 | 1.2 | 6 | 1 | 2.9 |
| 3 | 0 | 0.6 | 5 | 0 | 1.1 | 10. 1 | 1 | 8.5 |
| 4 | 0 | 0.3 | 6 | 0 | 0.9 | 2 | 0 | 1.6 |
| 5 | 0 | 0.6 | 8. 1 | 0 | 0.9 | 3 | 0 | 1.0 |
| 6 | 0 | 0.5 | 2 | 0 | 4.0 | 4 | 0 | 0.4 |
| 6. 1 | 0 | 0.0 | 3 | 0 | 2.6 | 5 | 2 | 0.1 |
| 2 | 1 | 0.0 | 4 | 1 | 1.9 | 6 | 0 | 0.1 |
| *: 平成22年～令和元年の平均値 | | | | | | 総 計 | 42 | 85.1 |

○設置場所：益田市飯田町

| 月. 半旬 | 本年 | *平年 | 月. 半旬 | 本年 | *平年 | 月. 半旬 | 本年 | *平年 |
|-------|----|-----|-------|----|------|-------|-----|-------|
| 5. 1 | 0 | 0.0 | 7. 1 | 7 | 4.5 | 9. 1 | 14 | 31.8 |
| 2 | 1 | 0.0 | 2 | 7 | 1.8 | 2 | 27 | 28.2 |
| 3 | 0 | 0.5 | 3 | 11 | 3.5 | 3 | 15 | 30.8 |
| 4 | 2 | 0.6 | 4 | 1 | 3.9 | 4 | 9 | 35.0 |
| 5 | 0 | 0.3 | 5 | 5 | 1.5 | 5 | 6 | 43.9 |
| 6 | 0 | 0.4 | 6 | 4 | 3.5 | 6 | 6 | 20.4 |
| 6. 1 | 1 | 0.9 | 8. 1 | 2 | 7.0 | 10. 1 | 8 | 40.1 |
| 2 | 5 | 0.6 | 2 | 0 | 4.7 | 2 | 14 | 17.9 |
| 3 | 8 | 1.4 | 3 | 7 | 11.1 | 3 | 0 | 16.5 |
| 4 | 11 | 1.1 | 4 | 7 | 13.8 | 4 | 3 | 15.0 |
| 5 | 2 | 2.5 | 5 | 18 | 12.0 | 5 | 5 | 8.7 |
| 6 | 9 | 4.7 | 6 | 10 | 21.5 | 6 | 2 | 4.6 |
| | | | | | | 総計 | 227 | 394.7 |

*：平成22年～令和元年の平均値

(2) 発生状況調査

①巡回による調査

ア. 夏秋キャベツ

○松江市

| 調査年月日 | 調査圃場数 | 発生圃場率(%) | 寄生株率(%) |
|-----------|-------|----------|---------|
| 20. 8. 31 | 10 | 0 | 0 |
| 9. 29 | 11 | 0 | 0 |

注) 調査株数：10株/圃場。

10) オオタバコガ

(1) フェロモントラップによる雄成虫の誘殺状況

①半旬別誘殺数

○設置場所：出雲市芦渡町（農技センター屋上設置）

| 月. 半旬 | 本年 | *平年 | 月. 半旬 | 本年 | *平年 | 月. 半旬 | 本年 | *平年 |
|-------|----|-----|-------|----|-----|-------|----|-----|
| 4. 1 | 0 | 0.0 | 6. 3 | 0 | 0.0 | 8. 5 | 0 | 0.0 |
| 2 | 0 | 0.0 | 4 | 0 | 0.0 | 6 | 0 | 0.2 |
| 3 | 0 | 0.0 | 5 | 0 | 0.0 | 9. 1 | 0 | 0.0 |
| 4 | 0 | 0.0 | 6 | 0 | 0.0 | 2 | 0 | 1.1 |
| 5 | 0 | 0.1 | 7. 1 | 0 | 0.0 | 3 | 0 | 0.2 |
| 6 | 0 | 0.0 | 2 | 0 | 0.0 | 4 | 1 | 0.9 |
| 5. 1 | 0 | 0.0 | 3 | 0 | 0.0 | 5 | 0 | 1.3 |
| 2 | 0 | 0.0 | 4 | 0 | 0.0 | 6 | 0 | 0.0 |
| 3 | 0 | 0.0 | 5 | 0 | 0.0 | 10. 1 | 1 | 0.2 |
| 4 | 0 | 0.0 | 6 | 0 | 0.0 | 2 | 0 | 0.4 |
| 5 | 0 | 0.0 | 8. 1 | 0 | 0.1 | 3 | 0 | 0.9 |
| 6. 6 | 0 | 0.0 | 2 | 0 | 0.0 | 4 | 0 | 0.2 |
| 1. 1 | 0 | 0.0 | 3 | 0 | 0.0 | 5 | 0 | 0.0 |
| 2 | 0 | 0.0 | 4 | 0 | 0.0 | 6 | 0 | 0.5 |
| | | | | | | 総計 | 2 | 6.1 |

*：平成22年～令和元年の平均値

○設置場所：益田市飯田町

| 月. 半旬 | 本年 | *平年 | 月. 半旬 | 本年 | *平年 | 月. 半旬 | 本年 | *平年 |
|-------|----|-----|-------|----|-----|-------|----|------|
| 5. 1 | 0 | 0.1 | 7. 1 | 0 | 0.0 | 9. 1 | 1 | 0.0 |
| 2 | 0 | 0.0 | 2 | 0 | 0.1 | 2 | 0 | 0.1 |
| 3 | 0 | 0.2 | 3 | 0 | 0.1 | 3 | 0 | 0.2 |
| 4 | 0 | 0.4 | 4 | 0 | 0.2 | 4 | 0 | 0.0 |
| 5 | 0 | 0.0 | 5 | 0 | 0.0 | 5 | 0 | 0.7 |
| 6 | 0 | 0.1 | 6 | 0 | 0.4 | 6 | 0 | 0.5 |
| 6. 1 | 0 | 0.0 | 8. 1 | 0 | 0.0 | 10. 1 | 0 | 2.2 |
| 2 | 0 | 0.2 | 2 | 0 | 0.1 | 2 | 0 | 0.9 |
| 3 | 0 | 0.1 | 3 | 0 | 0.3 | 3 | 0 | 0.7 |
| 4 | 0 | 0.0 | 4 | 0 | 0.2 | 4 | 0 | 0.5 |
| 5 | 0 | 0.5 | 5 | 0 | 0.1 | 5 | 0 | 0.5 |
| 6 | 0 | 0.2 | 6 | 0 | 0.2 | 6 | 0 | 1.2 |
| | | | | | | 総計 | 1 | 11.0 |

*：平成22年～令和元年の平均値

- (2) 発生状況調査
 ①巡回による調査
 ア. 夏秋キャベツ
 ○松江市

| 調査年月日 | 調査圃場数 | 発生圃場率(%) | 寄生株率(%) |
|-----------|-------|----------|---------|
| 20. 8. 31 | 10 | 10.0 | 1.0 |
| 9. 29 | 11 | 9.1 | 0.9 |

注) 調査株数：10株/圃場。

11) キスジノミハムシ

- (1) 発生状況調査
 ①巡回による調査
 ア. 夏秋キャベツ
 ○松江市

| 調査年月日 | 調査圃場数 | 発生圃場率(%) | 寄生株率(%) |
|-----------|-------|----------|---------|
| 20. 8. 31 | 10 | 30.0 | 7.0 |
| 9. 29 | 11 | 9.1 | 0.9 |

注) 調査株数：10株/圃場。

(II) タマネギ

1. 病害虫に関する調査結果

1) ペト病

(1) 発生状況調査

①巡回による調査

| 調査年月日 | 調査場所 | 調査圃場数 | 発生圃場率(%) | 調査株数 | 発病株率(%) |
|------------|------|-------|----------|---------|---------|
| '20. 3. 19 | 出雲市 | 30 | 30.0 | 762,120 | 0.112 |
| 4. 22 | 出雲市 | 30 | 23.3 | 9,000 | 1.2 |
| 5. 21 | 出雲市 | 27 | 81.5 | 8,100 | 38.4 |

2) 白色疫病、ボトリチス属菌による葉枯症、腐敗病・軟腐病

(1) 発生状況調査

①巡回による調査

| 調査年月日 | 調査場所 | 調査圃場数 | 白色疫病 | | ボトリチス属菌による葉枯症 | | 腐敗病・軟腐病 | |
|------------|------|-------|----------|---------|---------------|---------|----------|---------|
| | | | 発生圃場率(%) | 発病株率(%) | 発生圃場率(%) | 発病株率(%) | 発生圃場率(%) | 発病株率(%) |
| '20. 3. 19 | 出雲市 | 30 | 23.3 | 3.0 | 16.7 | 0.3 | 43.3 | 2.6 |
| 4. 22 | 出雲市 | 30 | | | 13.3 | 0.3 | 76.7 | 7.3 |
| 5. 21 | 出雲市 | 27 | | | 40.7 | 3.0 | 40.7 | 4.1 |

注) 調査株数：300株/圃場

(Ⅲ) イチゴ

1. 病害虫に関する調査結果

1) 灰色かび病

(1) 発病状況調査

①巡回による調査

| 調査年月日 | 調査場所 | 調査圃場数 | 発生圃場率 (%) | 発病株率 (%) | 調査葉数 | 発病葉率 (%) | 調査花梗数 | 発病花梗率 (%) | 調査果実数 | 発病果率 (%) |
|----------|------|-------|-----------|----------|------|----------|-------|-----------|-------|----------|
| '20.3.24 | 安来市 | 10 | 70 | 9.2 | 3730 | 0.9 | 3240 | 0 | 2145 | 0.1 |
| 4.22 | 安来市 | 9 | 44.4 | 3.2 | 3970 | 0.2 | 2790 | 0 | 1685 | 0.0 |
| 12.8 | 安来市 | 10 | 0 | 0 | 2250 | 0 | 2210 | 0 | 1985 | 0 |
| '21.1.6 | 安来市 | 8 | 37.5 | 7 | 1980 | 0.4 | 2125 | 0 | 1495 | 1.0 |
| 2.1 | 安来市 | 10 | 40 | 6 | 2800 | 0.3 | 2295 | 0 | 1960 | 0.3 |
| 3.1 | 安来市 | 10 | 50 | 6.4 | 3485 | 0.5 | 3305 | 0 | 3045 | 0.1 |

注) 調査株数: 25株/圃場

2) うどんこ病

(1) 発病状況調査

①巡回による調査

| 調査年月日 | 調査場所 | 調査圃場数 | 発生圃場率 (%) | 発病株率 (%) | 調査葉数 | 発病葉率 (%) | 調査花梗数 | 発病花梗率 (%) | 調査果実数 | 発病果率 (%) |
|----------|------|-------|-----------|----------|------|----------|-------|-----------|-------|----------|
| '20.3.24 | 安来市 | 10 | 10 | 0.4 | 3730 | 0 | 3240 | 0 | 2145 | 0.1 |
| 4.22 | 安来市 | 9 | 11.1 | 2.8 | 3970 | 0.1 | 2790 | 0 | 1685 | 0.9 |
| 7.7 | 安来市 | 7 | 85.7 | 12.3 | 930 | 2.2 | | | | |
| 8.6 | 安来市 | 7 | 14.3 | 0.3 | 605 | 0.2 | | | | |
| 10.7 | 安来市 | 10 | 0 | 0 | 1375 | 0 | | | | |
| 11.4 | 安来市 | 10 | 0 | 0 | 1535 | 0 | | | | |
| 12.8 | 安来市 | 10 | 0 | 0 | 2250 | 0 | 2210 | 0 | 1985 | 0 |
| '21.1.6 | 安来市 | 8 | 0 | 0 | 1980 | 0 | 2125 | 0 | 1495 | 0 |
| 2.1 | 安来市 | 10 | 0 | 0 | 2800 | 0 | 2295 | 0 | 1960 | 0 |
| 3.1 | 安来市 | 10 | 10 | 0.4 | 3485 | 0 | 3305 | 0 | 3045 | 0.0 |

注) 調査株数: 25株/圃場

3) 炭疽病

(1) 発病状況調査

①巡回による調査

| 調査年月日 | 調査場所 | 調査圃場数 | 発生圃場率 (%) | 調査株数 | 発病株率 (%) |
|---------|------|-------|-----------|------|----------|
| '20.7.7 | 安来市 | 7 | 0 | 3500 | 0 |
| 8.6 | 安来市 | 7 | 14.3 | 3500 | 0.1 |
| 10.7 | 安来市 | 10 | 20 | 5000 | 0.4 |

注) 調査株数: 500株/圃場

4) アブラムシ類

(1) 黄色水盤による有翅虫の誘殺状況

① 半月別誘殺数

| 月. 半月 | 本年 | *平成 | 月. 半月 | 本年 | *平成 | 月. 半月 | 本年 | *平成 |
|-------|----|------|-------|----|------|-------|-----|--------|
| 4. 1 | 0 | 1.8 | 7. 1 | 23 | 57.0 | 10. 1 | 46 | 40.7 |
| 2 | 3 | 2.8 | 2 | 16 | 22.6 | 2 | 17 | 29.3 |
| 3 | 1 | 4.0 | 3 | 23 | 29.0 | 3 | 36 | 21.7 |
| 4 | 8 | 9.7 | 4 | 25 | 12.7 | 4 | 20 | 10.9 |
| 5 | 3 | 10.9 | 5 | 24 | 6.6 | 5 | 9 | 25.2 |
| 6 | 11 | 24.8 | 6 | 33 | 9.9 | 6 | 48 | 49.9 |
| 5. 1 | 35 | 30.6 | 8. 1 | 11 | 8.1 | 総計 | 836 | 1240.8 |
| 2 | 34 | 28.4 | 2 | 19 | 8.1 | | | |
| 3 | 38 | 31.1 | 3 | 5 | 5.5 | | | |
| 4 | 58 | 28.5 | 4 | 8 | 13.1 | | | |
| 5 | 9 | 42.7 | 5 | 3 | 15.7 | | | |
| 6 | 48 | 47.1 | 6 | 3 | 15.9 | | | |
| 6. 1 | 67 | 52.9 | 9. 1 | 5 | 18.1 | | | |
| 2 | 40 | 59.9 | 2 | 2 | 21.7 | | | |
| 3 | 47 | 81.7 | 3 | 6 | 24.6 | | | |
| 4 | 5 | 93.9 | 4 | 8 | 31.7 | | | |
| 5 | 10 | 52.4 | 5 | 6 | 27.7 | | | |
| 6 | 12 | 93.1 | 6 | 11 | 29.1 | | | |

注) 1 黄色水盤：径20cm、深さ18cm、ライシメータ上に設置。

2 調査：令和2年(2020年)4月から10月に1~7日おきに飛び込み有翅虫数を調査した。

3 *：平成21年から令和元年(2019)までの平均値。

(2) 発生状況調査

① 巡回による調査

○安来市

| 調査年月日 | 調査 圃場数 | ワタアブラムシ | | | チュールップヒゲナガアブラムシ | | |
|-----------|-----------|--------------|-------------|-------------|-----------------|-------------|-------------|
| | | 発生 圃場率(%) | 寄生 株率(%) | 寄生 花率(%) | 発生 圃場率(%) | 寄生 株率(%) | 寄生 花率(%) |
| 20. 3. 24 | 10 | 10 | 0.5 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4. 23 | 9 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

注) 調査株数：20株(1株3複葉)/圃場、調査花数：50花/圃場

5) ハダニ類

(1) 発生状況調査

① 巡回による調査

○安来市

| 調査年月日 | 調査 圃場数 | カンザワハダニ | | ナミハダニ | |
|-----------|-----------|----------|---------|----------|---------|
| | | 発生圃場率(%) | 寄生株率(%) | 発生圃場率(%) | 寄生株率(%) |
| 20. 3. 24 | 10 | 0 | 0 | 100 | 38.0 |
| 4. 23 | 9 | 0 | 0 | 88.9 | 46.1 |

注) 調査株数：20株(1株3複葉)/圃場

6) アザミウマ類

(1) 発生状況調査

①巡回による調査

○安来市

| 調査年月日 | 調査 圃場数 | 発生圃場率(%) | 寄生花率(%) |
|---------|-----------|----------|---------|
| 20.3.24 | 10 | 40.0 | 0.1 |
| 4.23 | 9 | 11.1 | 0.3 |

注) 調査花数: 50花/圃場

7) コナジラミ類

(1) 発生状況調査

①巡回による調査

○安来市

| 調査年月日 | 調査 圃場数 | 発生圃場率(%) | 寄生株率(%) |
|---------|-----------|----------|---------|
| 20.3.24 | 10 | 0 | 0 |
| 4.23 | 9 | 22.2 | 1.1 |

注) 調査株数: 20株(1株3複葉)/圃場

IV) 花卉

(I) キク

1. 病害虫に関する調査結果

1) 白さび病

(1) 発病状況調査

①巡回による調査

○調査場所：出雲市

| 調査年月日 | 調査圃場数 | 発生圃場率(%) | 発病葉率(%) |
|-----------|-------|----------|---------|
| 20. 5. 29 | 4 | 0 | 0 |
| 7. 2 | 4 | 0 | 0 |
| 10. 8 | 4 | 0 | 0 |
| 10. 28 | 4 | 0 | 0 |
| 12. 3 | 4 | 0 | 0 |

2) アザミウマ類

(1) 発生状況調査

①巡回による調査

○調査場所：出雲市

| 調査年月日 | 調査圃場数 | 発生圃場率(%) | 寄生茎頂率(%) |
|-----------|-------|----------|----------|
| 20. 5. 29 | 4 | 50.0 | 16.0 |
| 7. 2 | 4 | 100.0 | 6.0 |
| 7. 30 | 3 | 66.7 | 8.7 |
| 9. 1 | 4 | 75.0 | 2.0 |
| 10. 8 | 4 | 25.0 | 1.0 |
| 10. 28 | 4 | 0 | 0 |
| 12. 3 | 4 | 50.0 | 5.0 |

注) 調査茎頂数：50茎頂／圃場

3) アブラムシ類

(1) 黄色水盤による有翅虫の有殺状況

①半旬別誘殺数

イチゴのアブラムシ類の項参照。

(2) 発生状況調査

①巡回による調査

○調査場所：出雲市

| 調査年月日 | 調査圃場数 | 発生圃場率(%) | 寄生茎頂率(%) |
|-----------|-------|----------|----------|
| 20. 5. 29 | 4 | 25.0 | 0.5 |
| 7. 2 | 4 | 25.0 | 5.0 |
| 7. 30 | 3 | 0 | 0 |
| 9. 1 | 4 | 0 | 0 |
| 10. 8 | 4 | 0 | 0 |
| 10. 28 | 4 | 0 | 0 |
| 12. 3 | 4 | 25.0 | 1.5 |

注) 調査茎頂数：50茎頂／圃場

4) ハダニ類

(1) 発生状況調査

①巡回による調査

○調査場所：出雲市

| 調査年月日 | 調査圃場数 | 発生圃場率(%) | 寄生株率(%) | 寄生葉株率(%) |
|----------|-------|----------|---------|----------|
| 20. 5.29 | 4 | 0 | 0 | 0 |
| 7. 2 | 4 | 25.0 | 4.0 | 1.5 |
| 7.30 | 3 | 0 | 0 | 0 |
| 9. 1 | 4 | 50.0 | 22.5 | 16.7 |
| 10. 8 | 4 | 100 | 21.3 | 14.2 |
| 10.28 | 4 | 75.0 | 36.3 | 26.3 |
| 12. 3 | 4 | 25.0 | 1.3 | 0.4 |

注) 5/29と7/2は各圃場25茎の上部5葉と中部5葉の計10葉/茎についてハダニ類の寄生の有無を調べた。7/30以降は各圃場20茎の上部と中部、下部の各1葉の計3葉/茎についてハダニ類の寄生の有無を調べた。

V) 病害虫発生程度別面積 2020 (R. 2)

| 農作物名 | 作付面積 (ha) | 病害虫名 | 程度別発生面積 (ha) | | | | | 防除面積 (ha) | | 備考 |
|-------|--------------|---------------|--------------|----|-----|--------|--------|-----------|---------|----|
| | | | 甚 | 多 | 中 | 少 | 計 | 実 | 延 | |
| 普通期水稻 | 17,100 | 苗立枯病 | 0 | 0 | 5 | 35 | 40 | 13,300 | 13,300 | |
| | | 苗いもち | 0 | 0 | 0 | 20 | 20 | 0 | 0 | |
| | | 葉いもち | 1 | 50 | 500 | 1,800 | 2,351 | 12,000 | 13,000 | |
| | | 穂いもち | 0 | 20 | 180 | 1,100 | 1,300 | 8,500 | 10,500 | |
| | | 紋枯病 | 1 | 25 | 375 | 4,550 | 4,951 | 6,000 | 7,500 | |
| | | 白葉枯病 | 0 | 0 | 0 | 5 | 5 | 0 | 0 | |
| | | ばか苗病 | 0 | 0 | 1 | 15 | 16 | 13,200 | 13,200 | |
| | | もみ枯細菌病 | 0 | 0 | 0 | 10 | 10 | 100 | 100 | |
| | | もみ枯細菌病 (種子消毒) | | | | | - | -13,200 | -13,200 | |
| | | ごま葉枯病 | 5 | 20 | 200 | 3,800 | 4,025 | -5,000 | -5,000 | |
| | | 黄化萎縮病 | 0 | 0 | 0 | 7 | 7 | 0 | 0 | |
| | | 縞葉枯病 | 0 | 5 | 5 | 15 | 25 | 0 | 0 | |
| | | 萎縮病 | 0 | 0 | 0 | 0 | - | 0 | 0 | |
| | | 稲こうじ病 | 0 | 0 | 0 | 45 | 45 | 500 | 500 | |
| | | ニカメイガI | 0 | 0 | 0 | 2,500 | 2,500 | -11,680 | -11,680 | |
| | | ニカメイガII | 0 | 0 | 0 | 2,000 | 2,000 | -10,000 | -10,000 | |
| | | セジロウンカ | 0 | 0 | 0 | 18,400 | 18,400 | -15,000 | -15,000 | |
| | | トビイロウンカ | 0 | 10 | 90 | 17,100 | 17,200 | 15,000 | 15,000 | |
| | | ヒメトビウンカ | 0 | 0 | 0 | 7,500 | 7,500 | -16,680 | -16,680 | |
| | | ツマグロヨコバイ | 0 | 0 | 0 | 10,800 | 10,800 | -15,000 | -15,000 | |
| | | イネミギワバエ | 0 | 0 | 0 | 1,000 | 1,000 | -11,680 | -11,680 | |
| | | イネドロオイムシ | 0 | 0 | 0 | 60 | 60 | -11,680 | -11,680 | |
| | | イネゾウムシ | 0 | 0 | 0 | 600 | 600 | -11,680 | -11,680 | |
| | | イネクロカメムシ | 0 | 0 | 20 | 140 | 160 | 130 | 130 | |
| | | 斑点米カメムシ類 | 0 | 0 | 0 | 11,200 | 11,200 | 10,100 | 10,100 | |
| | | イチモンジセセリ | 0 | 0 | 0 | 1,000 | 1,000 | 0 | 0 | |
| | | フタオビコヤガ | 0 | 0 | 0 | 1,000 | 1,000 | 0 | 0 | |
| | | イネヨトウ | 0 | 0 | 0 | 50 | 50 | 0 | 0 | |
| | | アワヨトウ | 0 | 0 | 0 | 50 | 50 | 0 | 0 | |
| | | コブノメイガ | 0 | 10 | 90 | 13,900 | 14,000 | 0 | 0 | |
| | | イネミズゾウムシ | 0 | 0 | 0 | 8,700 | 8,700 | 11,680 | 11,680 | |
| 麦 | 621 | さび病類 | 0 | 0 | 1 | 2 | 3 | 0 | 0 | |
| | | うどんこ病 | 0 | 0 | 0 | 0 | - | 0 | 0 | |
| | | 赤かび病 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 600 | 1,200 | |
| | | 黒節病 | 1 | 4 | 15 | 150 | 170 | 0 | 0 | |

| 農作物名 | 作付面積 (ha) | 病害虫名 | 程度別発生面積 (ha) | | | | | 防除面積 (ha) | | 備考 |
|----------------|--------------|-----------|--------------|-----|-----|-----|-----|-----------|-------|-----|
| | | | 甚 | 多 | 中 | 少 | 計 | 実 | 延 | |
| 大豆 | 780 | アブラムシ類 | 0 | 0 | 18 | 60 | 78 | 300 | 350 | |
| | | ハスモンヨトウ | 5 | 70 | 170 | 350 | 595 | 500 | 650 | |
| | | 吸実性カメムシ類 | 2 | 23 | 130 | 450 | 605 | 450 | 600 | |
| なし | 66 | 黒斑病 | 0 | 4 | 6 | 22 | 32 | 35 | 420 | |
| | | 黒星病 | 1 | 1 | 3 | 23 | 28 | 66 | 462 | |
| | | ナシヒメシンクイ | 0 | 0 | 2 | 10 | 12 | 65 | 130 | |
| | | モモシンクイガ | 0 | 0 | 0 | 10 | 10 | 65 | 130 | |
| | | ハマキムシ類 | 0 | 0 | 10 | 35 | 45 | 65 | 130 | |
| | | ハダニ類 | 0 | 5 | 20 | 30 | 55 | 65 | 195 | |
| | | カメムシ類 | 0 | 5 | 20 | 30 | 55 | 65 | 195 | |
| | | カイガラムシ類 | 0 | 0 | 0 | 10 | 10 | 65 | 65 | |
| | | アブラムシ類 | 0 | 1 | 10 | 15 | 26 | 65 | 65 | |
| | | ニセナシサビダニ | 5 | 10 | 15 | 20 | 50 | 65 | 195 | |
| | | かき | 305 | 炭そ病 | 0 | 0 | 5 | 16 | 21 | 250 |
| うどんこ病 | 7 | | | 24 | 34 | 95 | 160 | 250 | 750 | |
| 落葉病類 | 0 | | | 10 | 16 | 40 | 66 | 250 | 750 | |
| カキノヘタムシガ(カキミガ) | 0 | | | 0 | 10 | 60 | 70 | 250 | 500 | |
| カイガラムシ類 | 1 | | | 10 | 40 | 70 | 121 | 250 | 750 | |
| カメムシ類 | 5 | | | 10 | 60 | 100 | 175 | 250 | 1,000 | |
| ハマキムシ類 | 0 | | | 10 | 30 | 30 | 70 | 250 | 500 | |
| チャノキイロアザミウマ | 0 | | | 0 | 30 | 40 | 70 | 250 | 500 | |
| カキクダアザミウマ | 0 | | | 0 | 0 | 50 | 50 | 250 | 500 | |
| 夏秋キャベツ | 52 | 黒腐病 | 0 | 0 | 1 | 11 | 12 | 26 | 52 | |
| | | 菌核病 | 0 | 0 | 0 | 8 | 8 | 26 | 52 | |
| | | アブラムシ類 | 0 | 0 | 3 | 10 | 13 | 30 | 80 | |
| | | モンシロチョウ | 0 | 0 | 1 | 5 | 6 | 50 | 200 | |
| | | コナガ | 0 | 1 | 3 | 29 | 33 | 50 | 200 | |
| | | ヨトウガ | 0 | 1 | 2 | 7 | 10 | 50 | 200 | |
| | | オオタバコガ | 0 | 0 | 2 | 10 | 12 | 50 | 200 | |
| | | ハスモンヨトウ | 1 | 3 | 12 | 28 | 44 | 50 | 200 | |
| | | シロイチモジヨトウ | 0 | 0 | 2 | 17 | 19 | 170 | 440 | |
| 冬キャベツ | 125 | 黒腐病 | 0 | 0 | 3 | 15 | 18 | 40 | 60 | |
| | | 菌核病 | 0 | 0 | 3 | 15 | 18 | 45 | 90 | |
| | | アブラムシ類 | 0 | 1 | 1 | 10 | 12 | 100 | 150 | |
| | | モンシロチョウ | 0 | 0 | 1 | 20 | 21 | 120 | 240 | |
| | | コナガ | 0 | 1 | 5 | 35 | 41 | 120 | 240 | |
| | | ヨトウガ | 0 | 1 | 15 | 20 | 36 | 120 | 240 | |
| | | オオタバコガ | 0 | 0 | 1 | 10 | 11 | 120 | 240 | |
| | | ハスモンヨトウ | 2 | 5 | 15 | 70 | 92 | 120 | 240 | |

| 農作物名 | 作付面積 (ha) | 病害虫名 | 程度別発生面積 (ha) | | | | | 防除面積 (ha) | | 備考 |
|------|--------------|---------------|--------------|---|----|----|----|-----------|-----|----|
| | | | 甚 | 多 | 中 | 少 | 計 | 実 | 延 | |
| タマネギ | 111 | 白色疫病 | 0 | 0 | 10 | 17 | 27 | 56 | 224 | |
| | | べと病 | 0 | 5 | 20 | 55 | 80 | 111 | 666 | |
| | | ボトリチス属菌による葉枯れ | 0 | 0 | 2 | 22 | 24 | | | |
| イチゴ | 16 | 灰色かび病 | 0 | 0 | 1 | 2 | 3 | 16 | 48 | |
| | | うどんこ病 | 0 | 0 | 0 | 3 | 3 | 16 | 64 | |
| | | 炭疽病 | 0 | 0 | 1 | 4 | 5 | 16 | 48 | |
| | | アブラムシ類 | 0 | 0 | 2 | 7 | 9 | 16 | 32 | |
| | | アザミウマ類 | 0 | 0 | 2 | 6 | 8 | 10 | 20 | |
| | | ハダニ類 | 1 | 1 | 5 | 6 | 13 | 16 | 64 | |
| きく | 6 | 白さび病 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 8 | 40 | |
| | | ハダニ類 | 0 | 1 | 1 | 4 | 6 | 6 | 54 | |
| | | アザミウマ類 | 0 | 0 | 0 | 5 | 5 | 6 | 54 | |
| | | アブラムシ類 | 0 | 0 | 1 | 5 | 6 | 6 | 42 | |

VI) 病害虫発生経過の概要及び発生原因の解析(2020・R2年)

| 農作物名 | 病害虫名 | 発生時期 | 発生量 | 発生経過の概要 | 発生要因の解析 | 防除の概要 |
|----------|----------|----------------------------|--|--|---|---|
| イネ | いもち病 | 葉いもち 平年並 穂いもち 平年並 | 葉いもち やや多い 穂いもち 平年並 | 葉いもちの初発生は6月23日に認められた。7月下旬の巡回調査(70ほ場)における発生ほ場率は8.6%(平年10.4%)、発病株率が1.1%(平年4.2%)と平年に比べてやや低かったが、県内の一部でずりこみ症状を呈する等の発病程度の高いほ場が見られ、全般の発生量はやや多かった。穂いもちは平年並みの8月上旬に確認された。8月下旬の巡回調査(70ほ場)における発生ほ場率は8.6%、発病株率が0.1%と平年並みであった。 | BLASTAM(アメダス観測15地点)による6月の感染好適日の出現回数は15回(平年27.0回)と少なく、6月上旬の置き苗調査では発生を認めなかったが、7月に入ってから感染好適日が頻繁に出現し、第5半旬までに77回(平年11.6回)と平年に比べて多く、葉いもちの発生を助長したものと考えられる。出穂期前の第6半旬は16回(平年0.6回)と平年に比べてやや多かったが、8月の出現回数は1回(平年13.6回)と平年に比べて少なかったことから、穂いもちの発生が抑制されたものと考えられる。 | 常習発生地では育苗箱施薬が行われた。また、発生に応じて薬剤散布が行われた。 |
| | 紋枯病 | 平年並 | やや少ない | 初発生は6月23日に認められた。7月下旬の巡回調査(70ほ場)では、発生ほ場率が18.6%(平年14.6%)、発病株率が1.3%(平年2.2%)と平年並みであった。8月下旬の巡回調査(70ほ場)における発生ほ場率は25.7%、発病株率は2.3%と平年に比べて低く、発病程度の高い株もみられなかった。 | 7月の降雨頻度は多かったが、気温が低かったため、無効分げつが少なく、発生量はほぼ平年並みであったと考えられる。8月上旬以降、気温は高く推移したが、降雨頻度が少なかったため上位進展が抑制されたものと考えられる。 | 育苗箱施薬や発生に応じて出穂期までに薬剤散布が行われた。 |
| | 縞葉枯病 | 平年並 | 平年並 | 初発生は7月16日に確認された。県内の一部地域で発病程度の高いほ場が見られたが、再生稲の調査(121ほ場)における発生ほ場率は6.6%、発病株率は1.7%で、全般の発生量は平年並みであった。 | ヒメトビウンカの越冬世代幼虫の保毒虫率が0%(平年1.3%)と極めて低く、県内全域での発生は少なかったと考えられる。前年発生が多かった一部地域では、保毒虫が越冬していたものと考えられる。 | 過去に縞葉枯病が多発生した地域では、箱施薬剤等による媒介虫のヒメトビウンカに対する防除が行われた。 |
| | 稲こうじ病 | 平年並 | 少ない | 県内で例年発生が多いきぬむすめ栽培ほ場における調査(110ほ場)では、9月上旬の発生ほ場率が1.8%、発病株率が0.0%と平年に比べて低かった。 | きぬむすめの種ばらみ期から出穂期にあたる8月上旬～中旬の降水量が平年に比べて少なく、気温が高かったため発生が抑制されたものと考えられる。 | 常習発生地では発生に応じて薬剤散布が行われた。 |
| | ばか苗病 | 平年並 | 平年並 | 巡回調査(70ほ場)では発生は認められなかった。一部で発病程度の高いほ場が見られたが、全般の発生量は平年並みであった。 | 種子更新及び種子消毒の実施により、発生が抑制されたものと考えられる。 | 種子消毒が行われた。 |
| | もみ枯細菌病 | 平年並 | 少ない | 9月上旬のきぬむすめ栽培ほ場における調査(110ほ場)では、発生ほ場率が3.6%、発病株率が0.1%と平年に比べて低かった。 | きぬむすめの出穂期前後にあたる8月上旬～下旬の気温は平年に比べて高く推移したが、降水量が平年に比べて少なかったことから発生が抑制されたものと考えられる。 | 種子消毒及び穂いもちとの同時防除が行われた。 |
| | イネミズゾウムシ | やや遅い | 平年並 | 前年の新成虫発生量はやや少なく、その後の発生量は平年並みであった。 | 前年新成虫の発生量がやや少なく、発生も遅かったが、その後は平年並みに推移したと考えられる。 | 大部分のほ場では育苗箱施薬が行われた。 |
| | コブノメイガ | 早い | 多い | 現地ほ場の成虫の発生は6月第5半旬と平年に比べて早く、発生ほ場率が6.5%(平年0%)虫数が0.1頭(平年0頭)と平年に比べて多かった。7月中旬の巡回調査では発生ほ場率が | 飛来時期は平年に比べて早く、飛来虫数も多く、その後も多く経過し、全般の発生量は平年に比べて多くなったと考えられる。 | 大部分のほ場では育苗箱施薬が行われた。また、本田において追加防除が実施された。 |
| | セジロウンカ | 早い | 多い | 現地ほ場の成虫の発生は6月第5半旬と平年に比べて早く、発生ほ場率が80.4%(平年1.2%)50株当たり虫数が8.2頭(平年3.5頭)と平年に比べて多かった。7月中旬において発生ほ場率が100%(平年61.9%)、50株当たり虫数が344.8頭(平年68.5頭)と平年に比べて多かった。7月下旬において発生ほ場率が96.0%(平年65.7%)、50株当たり虫数は55.0頭(平年27.0頭)と、全般の発生量は平年に比べて多かった。なお、予察灯で | 飛来時期は平年に比べて早く、飛来虫数も多く、その後も多く経過し、全般の発生量は平年に比べて多くなったと考えられる。 | 大部分のほ場では育苗箱施薬が行われた。また、出穂時に穂いもち・ウンカ類の同時防除が行われた。 |
| ツマグロヨコバイ | 平年並 | 平年並 | 6月下旬の調査では発生ほ場率が10.9%(平年33.1%)、50株当たり虫数が0.6頭(平年2.2頭)と平年に比べてやや少なかった。その後7月中旬の調査では発生ほ場率が58.7%(平年55.3%)50株当たり虫数が9.4頭(平年8.6頭)と平年並みとなり、その後発生量は平年並みに推移した。なお、予察灯での飛来量は平年に比べてやや | ほ場における発生量が平年並みとなり、全般の発生量は平年並みであった。 | 大部分のほ場では育苗箱施薬が行われた。 | |
| トビイロウンカ | 早い | 多い | ほ場での成幼虫の発生は7月中旬の巡回調査では発生ほ場率が32.6%(平年2.4%)、50株当たり虫数が7.0頭(平年0.3頭)と平年に比べて多かった。7月下旬は発生ほ場率34.0%(平年4.4%)、50株当たり虫数が2.7頭(平年0.2頭)と平年に比べて多かった。8月下旬は発生ほ場率が93.5%(平年30.9%)、50株当たり虫数が120頭(平年4.0頭)と平年に比べて多く、全般の発生量は平年に比べて多かった。予察灯の初飛来は7月23日に確認され、その後の飛来数は平年に比べて | 飛来時期が平年に比べて早く、飛来虫数も平年に比べて多かった。その後の飛来数も平年に比べて多く、全般の発生量は平年に比べて多くなったと考えられる。 | 大部分のほ場では育苗箱施薬が行われている。また、出穂時に穂いもち・ウンカ類の同時防除が、収穫時期の遅いほ場では発生に応じて追加防除が行われた。7月17日付けで病害虫発生予察情報注意報第1号を発表し注意を促した。 | |

| | | | | | | |
|-----|----------|-----------------------------|----------------------------|--|--|---|
| | ニカメイガ | 第1世代 やや遅い 第2世代 平年並 | 第1世代 平年並 第2世代 平年並 | 予察灯での初誘殺は5月第4半旬と平年に比べてやや遅く、第1世代全般の誘殺数は平年並み、6月下旬のほ場での被害株率は平年に比べてやや少なかった。予察灯での第2世代全般の誘殺数は平年並み、7月下旬のほ場での被害株率は平年に比べてやや少なかった。 | 第1世代全般の誘殺数は平年並みであり、大部分のほ場で育苗箱施薬が行われており、平年並みに推移した。 | 大部分のほ場では育苗箱施薬が行われた。 |
| | 斑点米カメムシ類 | 平年並 | 平年並 | 6月下旬のほ場周辺雑草地でのすくい取り調査では、斑点米カメムシ類合計で発生量は12.4頭/20回振り(平年8.2頭)と平年に比べてやや多かった。7月中旬の出穂ほ場調査では、ほ場率は81.8%(平年80.7%)、発生量は5.8頭/20回振り(平年7.6頭)と平年並みであった。7月下旬では、ほ場率61.1%(平年50.1%)、発生量は2.1頭/20回振り(平年3.0頭)と平年並みだった。8月下旬の調査では、ほ場率は44.7%(平年39.3%)、発生量は1.5頭/20回振り(平年2.7頭)と平年に比べてやや少なかった。全般の発生量は平年並に推移した。主な発生種はアカスジカスミカメであった。予察灯でのアカスジカスミカメ誘殺数は平年並みであった。 | 6月下旬のほ場周辺雑草地での発生量は平年に比べてやや多く推移したものの、7月の調査では平年並みに、8月下旬の調査では平年に比べてやや少なかった。その後の予察灯へのアカスジカスミカメの誘殺数が平年並みであり、全般の発生量は平年に比べてやや多くなったと考えられる。 | 発生に応じて穂揃い・乳熟期～糊熟期に薬剤散布が行われた。トビイロウンカ対策で同時に防除された。 |
| | ヒメトビウンカ | 平年並 | やや多い | 4月中旬耕起前水田内の越冬世代成幼虫すくい取り調査では発生ほ場率40.7%(平年30.7%)、捕獲数が0.8頭/20回振り(平年1.2頭)と平年並みであった。6月下旬の調査では発生ほ場率32.6%(平年26.9%)、50株当たり虫数1.8頭(平年1.1頭)と平年に比べてやや多かった。 | ほ場内への飛び込みが多く平年に比べて多く推移したものと考えられる。 | 大部分のほ場では育苗箱施薬が行われた。 |
| | フタオビコヤガ | 平年並 | 平年並 | 全般の発生量は平年並みであった。 | 発生量は平年並みであり、大部分のほ場で育苗箱施薬が行われており平年並みに推移したと考えられる。 | 大部分のほ場では育苗箱施薬が行われた。 |
| ムギ | さび病 | 平年並 | やや少ない | コムギ赤さび病の発生量は一部地域で発病程度の高いほ場があったが、全般の発生量は平年並みであった。他のさび病類の発生は認められなかった。 | 赤さび病、小さび病は近年発生が少ない～平年並みであることから、伝染源量が少ないものと考えられる。 | 本病を対象とした薬剤散布は特に行われなかった。 |
| | 赤かび病 | やや早い | コムギ少ない オオムギ少ない | オオムギ、コムギとも全般の発生量は平年に比べて少なかった。 | オオムギ、コムギとも出穂期前後に感染に好適な気象条件が出現しなかったため発生が少なかったものと考えられる。 | ムギの種類に応じて出穂期以降、薬剤散布が実施された。 |
| | うどんこ病 | — | 少ない | オオムギ、コムギとも巡回調査では発生を確認できなかった。 | 近年発生が少ないことから、伝染源量が少ないものと考えられる。 | 本病を対象とした薬剤散布は特に行われなかった。 |
| ダイズ | ハスモンヨトウ | 早い | 多い | フェロモントラップによる雄成虫の累積雄殺数は9月下旬まで多く、ほ場での卵塊、幼虫の発生も多かった。白変葉は県西部で平年より早い7月下旬から発生し、1a当りの白変葉数はいずれの時期にも平年に比べて多かった。全般の発生量は平年に比べて多 | 成虫の飛来量が多かったこと、梅雨明けから9月中旬まで高温であったことから、発生量が多くなったと考えられる。 | 発生に応じて薬剤散布が行われた。なお、本種の飛来量が多かったため7月17日に技術情報第3号を、8月25日に技術情報第5号を出し、被害について注意を喚起した。その後、多発生が予測されたため、9月8日に注意報第4号を発表し、防除を呼びかけた。 |
| | アブラムシ類 | 平年並 | 少ない | 黄色水盤におけるアブラムシ類の誘殺状況は平年に比べて6月は少なく、7月はやや多く、8月は平年並み、9月は少なかった。県内各地で発生がみ | アブラムシ類の飛来が播種(6月)から9月まで全般を通すとやや少なかった事と、播種時に施用されるネオニコチノイド系薬剤や吸実性カメムシ類による被害も発生し、防除による減少 | 発生に応じて薬剤散布が行われた。 |
| | 吸実性カメムシ類 | 平年並 | やや多い | 県内各地で発生がみられ、全般の発生量は平年に比べてやや多かった。 | 6月と梅雨明け後から9月上旬までの高温は本種の増殖に有利に働いたと考えられ、これは発生量が多かった一因と思われる。 | 発生に応じて薬剤散布が行われた。 |
| ナシ | 黒斑病 | 平年並 | 平年並 | 一部多発園もみられたが、全般の発生量は平年並みであった。 | — | 袋かけ時期を中心に薬剤散布がよく行われた。以後、収穫期まで薬剤散布が行われた。 |
| | 黒星病 | 平年並 | 平年並 | 一部多発園もみられたが、全般の発生量は平年並みであった。 | — | 開花期から袋かけ期を中心に薬剤防除が行われた。 |
| | ナシヒメシシクイ | 平年並 | 平年並 | フェロモントラップでの越冬世代、第1世代雄成虫の誘殺時期は平年並みであった。誘殺数はすべての世代で平年並みとなり、果実の被害は全般には平年並みであった。 | 越冬世代成虫の発生時期は平年並みとなった。前年の発生量は平年並みで越冬量は平年並みであった。5月以降では、7月を除き気温は高く推移したが、定期的に薬剤防除が行われ発生量は平年並みとなった。また、本県ではほとんどが有袋栽培のため果実の被害は平年並みとなったと考えられる。 | 他害虫との同時防除が行われた。 |

| | | | | | | |
|------------|-----------------|-------|---|---|--|--|
| モモシクイガ | 平年並 | 平年並 | フェロモントラップでの越冬世代、第1世代雄成虫の誘殺時期は平年並みであった。また、誘殺数、果実被害とも全般に平年並みであった。 | 前年の発生は平年並みで、越冬世代成虫の発生量も平年並みと考えられる。春先から気温が高く推移したが、発生時期は平年並みとなった。また、本県ではほとんどが有袋栽培のため果実の被害は平年並みとなったと考えられる。 | ナシヒメシクイ、ハマキムシ類との同時防除が行われた。 | |
| ハマキムシ類 | 平年並 | 平年並 | フェロモントラップでのチャハマキ、チャノコカクモンハマキ越冬世代の発生時期は、平年並みであった。チャハマキ、チャノコカクモンハマキの発生量は平年並み、幼虫による被害も平年並みであった。 | 3月は気温が高かったものの、越冬世代の発生時期は平年並みとなった。その後、7月を除き気温は高く推移したが発生量は平年並みであった。6月以降定期的に薬剤防除が行われ、全体の発生量は平年並みとなったと考えられる。 | ナシヒメシクイ、モモシクイガとの同時防除が行われた。 | |
| ハダニ類 | 平年並 | やや多い | 4月下旬は花叢への寄生率は平年に比べてやや多かった。5月、6月も平年に比べてやや多かったが、7月の発生量は平年に比べてやや少なかった。8月は発生量が増加し、その後発生はやや多かった。全般の発生量は平年に比べてやや多かった。 | カンザワハダニの越冬量はやや少なく、4月下旬にクワオオハダニの花叢への寄生がみられた。生育初期の発生量は平年よりやや多かった。その後、5月、6月は気温が高く、降雨量は少ない日が多かったため平年よりやや多かった。7月は気温が低く、降雨量が多い日が多く、密度は低下したが、8月以降は気温が高く、降雨量が少ない日が多かったため、増加傾向を示した。発生に応じて殺ダニ剤が散布され被害は平年並みとなった。 | 5月下旬～6月、7月上旬、8月上旬を中心に薬剤散布が行われた。 | |
| クワコナカイガラムシ | — | やや少ない | 全般の発生量は平年に比べてやや少なかった。 | — | 防虫果袋が使用された。 | |
| アブラムシ類 | 平年並 | やや多い | 越冬成虫の発生時期は平年並みとなった。5月上旬の新梢への寄生程度は平年に比べてやや多かった。全般の発生量は平年に比べてやや多かった。 | 4月から気温が高く推移したが、発生時期は平年並みとなった。5月、6月は気温は高く、7月は気温が低かったため発生量はやや多く推移したものと考えられる。 | 5～6月に薬剤散布が行われた。 | |
| カメムシ類 | やや早い | 多い | フェロモントラップでは4月11日から、予察灯では5月3日から誘殺された。その後、6月に入り誘殺数が増加し、9月下旬まで誘殺が続いた。全般の発生量は平年に比べて多かった。被害は平年並みであった。主要なカメムシ類の発生種はチャバネアオカメムシ、ツヤアオカメムシであった。 | 前年はヒノキ毬果が多くカメムシの越冬量は多いと考えられた。本年はヒノキの花粉飛散量はやや少ないと判断されたため、飛来時期はやや早いと考えられた。9月も気温が高くと場への飛来は続いたが、防除も行われ、また有袋栽培のため果実被害は平年並みとなった。 | フェロモントラップ、予察灯の誘殺数が6月に入り増加したため、7月14日付けで注意報を発表した。7月上旬、8月上旬を中心に薬剤散布が行われた。 | |
| カキ | 炭疽病 | 平年並 | 平年並 | 全般の発生量は平年並みであった。 | 7月の降水量が多かったものの、本病を主体とした防除が行われたため、発生量が平年並みとなったと考えられる。 | 梅雨時期と8月下旬～9月を中心に薬剤散布が行われた。 |
| | うどんこ病 | 平年並 | 多い | 6月下旬までは発生が認められなかったが、7月に発生が急増し、7月以降の発生量は平年に比べて多く推移した。 | 7月の気温が低く降水量が多かったため、発生量が平年に比べて多くなったと考えられる。 | 8月下旬～9月を中心に薬剤散布が行われた。 |
| | 落葉病類 (円星落葉病) | 早い | やや多い | 一部は場で発生が多く、発生量は平年に比べてやや多かった。 | 7月の降水量が多かったため、発生量が平年に比べて多くなったと考えられる。 | 5～7月に薬剤散布が行われた。 |
| | カキミガ | 平年並 | 平年並 | 果実での発生量、被害量とも平年並みであった。 | 防除効果の高い薬剤が適期に散布されたためと考えられる。 | 各世代発生期に薬剤散布が行われた。 |
| | ハマキムシ類 | 平年並 | 平年並 | フェロモントラップでのチャハマキ、チャノコカクモンハマキ越冬世代の発生時期は、平年並みであった。ほ場での発生量はチャハマキ、チャノコカクモンハマキとも平年並み、幼虫による被害量も平年並みであった。 | 越冬世代の発生時期は平年並みとなった。その後、気温は高く推移したが発生量は平年並みであった。6月以降基幹防除が行われ、全体の発生量は平年並みとなったと考えられる。 | 他害虫との同時防除が行われた。 |
| | カメムシ類 | やや早い | 多い | フェロモントラップでは4月11日から、予察灯では5月3日から誘殺された。その後、6月に入り誘殺数が増加し、9月下旬まで発生が続いた。被害は平年並みであった。全般の発生量は平年に比べて多かった。主要なカメムシ類の発生種はチャバネアオカメムシ、ツヤアオカメムシであった。 | 前年はヒノキ毬果が多くカメムシの越冬量は多いと考えられた。本年はヒノキの花粉飛散量はやや少ないと判断されたため、飛来時期はやや早いと考えられる。また、発生初期から薬剤散布が行われ、被害は平年並みとなった。 | フェロモントラップ、予察灯の誘殺数が6月に入り増加したため、7月14日付けで注意報を発表した。7月上旬、8月上旬を中心に薬剤散布が行われた。 |
| | カイガラムシ | 平年並 | 平年並 | フジコナカイガラムシの性フェロモントラップでは越冬世代が5月上旬から誘殺された。その後、第1世代は7月中下旬、第2世代は8月下旬から誘殺された。一部は場で発生が多く被害が確認されたが、全体の発生量、被害は平年並みであった。 | 越冬世代の発生時期は平年並みとなった。各世代の幼虫発生時期に合わせ防除を行ったため被害も平年並みとなったと考えられる。 | 各世代発生期に薬剤散布が行われた。 |

| | | | | | | |
|--------|-------------------------|-----|-------|---|--|---|
| | カキクダアザミウマ | 平年並 | 平年並 | 5月8日に被害捲葉の発生を認めた。発生量は平年並みであった。第1世代成虫は6月第5半旬から粘着トラップに誘殺され、誘殺数は平年並みであった。被害量は平年並みであった。 | 越冬成虫の飛来量が平年並みであったこと、成虫飛来時期の薬剤散布と被害捲葉の除去などの防除対策により、果実被害の発生量は平年並みとなったと考えられる。 | 越冬成虫飛来期の薬剤散布と捲葉の切除が行われた。 |
| | アザミウマ類 (チャノキイロアザミウマ) | 平年並 | 平年並 | チャノキイロアザミウマが主要種となった。5月下旬に粘着トラップに誘殺され、誘殺数は平年並みであった。被害は平年並みであった。 | 全体の発生量は平年並みであった。6月は気温が高かったが7月は気温が低く、また、6、7月ともに降水量が多かったため、発生は平年並みとなった。摘果と薬剤散布により被害は平年並みとなったと考えられる。 | 6月上旬に薬剤散布が行われた。 |
| 夏秋キャベツ | 黒腐病 | 平年並 | やや多い | 県内各地で発生がみられたが、全般の発生量は平年に比べてやや多かった。 | 結球期に当たる8月～9月上旬の降水量が平年に比べて少なかったが、食葉性害虫等による葉の傷害は多く、感染機会は多々あったものと推察された。 | 発生に応じて薬剤による防除が行われた。 |
| | 菌核病 | 平年並 | やや少ない | 県内各地で発生がみられたが、全般の発生量は平年に比べてやや少なかった。 | 9月中旬に台風が通過したが、降水日数は少なく、気温も平年に比べて高かったため、感染機会は総じて限定的であったものと推察された。近年の傾向として発生量がやや少ないことから、伝染源量が減少し発生の抑制に繋がっているものと考えられる。 | 発生に応じて薬剤による防除が行われた。 |
| | アブラムシ類 | — | やや少ない | 8月中旬以降の黄色水盤による誘殺数はやや少なかった。県内各地で発生がみられたが、全般の発生量はやや少なかった。 | 9月上旬までの高温により、本種の増殖が抑えられたことも発生量がやや少なかった一因と考えられる。 | 発生に応じて薬剤による防除が行われた。 |
| | ヨトウガ | — | 平年並 | 県内各地で発生がみられたが、全般の発生量は平年並みであった。 | — | 発生に応じて薬剤による防除が行われた。 |
| | シロイチモジヨトウ | — | 平年並 | フェロモントラップによる雄成虫の累積誘殺数は平年並みであった。ほ場での発生は認められなかった。 | 成虫の飛来量が平年並みであったため、平年並みの発生となったと考えられる。 | 発生に応じて薬剤による防除が行われた。 |
| | オオタバコガ | — | 平年並 | フェロモントラップによる雄成虫の累積誘殺数は平年並みであった。ほ場での発生はわずかに認められた。 | 成虫の飛来量が平年並みであったため、平年並みの発生となったと考えられる。 | 発生に応じて薬剤による防除が行われた。 |
| | コナガ | — | 平年並 | 幼虫の発生量は全般に平年並みであった。 | — | 定植時の粒剤施用または灌注（土壌またはセルトレイ）と、その後は他のチョウ目害虫との同時防除が行われた。 |
| | ハスモンヨトウ | — | 多い | フェロモントラップによる雄成虫の累積誘殺数は9月下旬まで多く、8月下旬と9月下旬の発生は場率、寄生株率ともに平年に比べて高かった。全般の発生量は平年に比べて多かった。 | 成虫の飛来量が多かったことや定植から9月中旬まで高温であったことから、発生量が多くなったものと考えられる。 | 定植時の粒剤施用または灌注（土壌またはセルトレイ）による防除の他、発生に応じて薬剤散布が行われた。なお、本種については8月25日に技術情報第5号を出し、被害について注意を喚起した。その後、多発生が予測され発生に応じて薬剤による防除が行われた。 |
| 冬キャベツ | 黒腐病 | 平年並 | 平年並 | 県内各地で発生がみられたが、全般の発生量は平年並みであった。 | — | 発生に応じて薬剤による防除が行われた。 |
| | 菌核病 | 平年並 | 平年並 | 県内各地で発生がみられたが、全般の発生量は平年並みであった。 | — | 発生に応じて薬剤による防除が行われた。 |
| | アブラムシ類 | — | やや少ない | 8月中旬以降の黄色水盤による誘殺数はやや少なかった。県内各地で発生がみられたが、全般の発生量はやや少なかった。 | 9月上旬までの高温により、本種の増殖が抑えられたことも発生量がやや少なかった一因と考えられる。 | 発生に応じて薬剤による防除が行われた。 |
| | ヨトウガ | — | 平年並 | 県内各地で発生がみられたが、全般の発生量は平年並みであった。 | — | 発生に応じて薬剤による防除が行われた。 |
| | シロイチモジヨトウ | — | 平年並 | フェロモントラップによる雄成虫の累積誘殺数は平年並みであった。ほ場での発生は認められなかった。 | 成虫の飛来量が平年並みであったため、平年並みの発生となったと考えられる。 | 発生に応じて薬剤による防除が行われた。 |
| | オオタバコガ | — | 平年並 | フェロモントラップによる雄成虫の累積誘殺数は平年並みであった。ほ場での発生はわずかに認められた。 | 成虫の飛来量が平年並みであったため、平年並みの発生となったと考えられる。 | 発生に応じて薬剤による防除が行われた。 |
| | コナガ | — | 平年並 | 幼虫の発生量は全般に平年並みであった。 | — | 定植時の粒剤施用または灌注（土壌またはセルトレイ）と、その後は他のチョウ目害虫との同時防除が行われた。 |
| | ハスモンヨトウ | — | 多い | フェロモントラップによる雄成虫の累積誘殺数は9月下旬まで多く、8月下旬と9月下旬の発生は場率、寄生株率ともに平年に比べて高かった。全般の発生量は平年に比べて多かった。 | 成虫の飛来量が多かったことや定植から9月中旬まで高温であったことから、発生量が多くなったものと考えられる。 | 定植時の粒剤施用または灌注（土壌またはセルトレイ）による防除の他、発生に応じて薬剤散布が行われた。なお、本種については8月25日に技術情報第5号を出し、被害について注意を喚起した。その後、多発生が予測され発生に応じて薬剤による防除が行われた。 |

| | | | | | | |
|------|--------|------|-------|---|---|--|
| タマネギ | 白色疫病 | 平年並 | やや多い | 3月下旬における発生ほ場率は23.3% (平年26.9%)、発病株率は3.0% (平年1.4%)となった。全般の発生量は平年に比べてやや多かった。 | 積雪も無く1月は発生量が少なかったが、2月下旬～3月中旬の降水量が平年に比べて多かったため、発生量がやや多くなったと考えられる。 | 発生に応じて薬剤による防除が行われた。 |
| | べと病 | やや早い | 多い | 3月下旬における越冬罹病株の発生量は11.2株/1万株 (平年6.8株/1万株)、発生ほ場率は30.0% (平年30.8%)と平年に比べてやや多かった。このことから4月3日付けで注意報を発表した。その後、二次感染株の発生が県内各地で認められ、5月下旬における発生ほ場率は81.5% (平年58.2%)、発病株率は38.4% (平年13.9%)と平年に比べて多かった。 | 1～3月の気温が平年に比べて高く、やや早く越冬罹病株が発生した。4月の気象は発病に不適であったため発生が抑えられていたが、5月の気温が平年に比べて高かったため、全般の発生量は多くなったと考えられる。 | 4月3日付けで注意報を発令し注意を促した。越冬罹病株の抜き取りや発生に応じた薬剤散布が行われた。 |
| イチゴ | 灰色かび病 | やや早い | やや少ない | 1月下旬～2月下旬には多発生ほ場が認められたが、全般の発生量は平年に比べてやや少なかった。 | 前年12月の気温が平年に比べて低く、施設を閉め切った影響から、例年よりやや早く発生し、1月下旬にはや | 発生に応じて薬剤による防除が行われた。 |
| | うどんこ病 | 平年並 | やや少ない | 県内各地で発生が認められたが、全般の発生量は平年に比べてやや少なかった。 | — | 発生に応じて薬剤による防除が行われた。 |
| | 炭疽病 | 平年並 | 平年並 | 県内各地で発生が認められたが、全般の発生量は平年並みであった。 | — | 発生に応じて薬剤による防除が行われた。 |
| | アブラムシ類 | — | 少ない | 促成、半促成栽培において、発生ほ場率は3月下旬が10% (平年26.1%)で4月下旬が% (平年23.4%)、寄生株率は3月下旬が0.5% (平年4.7%)で4月下旬が0% (平年4.1%)といずれ | 前年秋 (2019年9-10月) の黄色水盤へのアブラムシ類の飛来数が61頭 (平年374.6頭) と少なく、苗定植時の寄生が少なくなったことも少発生の一因と考えられる。 | 定植時とその後は発生に応じて薬剤散布が行われた。 |
| | ハダニ類 | — | 平年並 | 促成、半促成栽培において、発生ほ場率は3月下旬が100% (平年67.6%)で4月下旬が88.9% (平年68.4%)と平年に比べて高かったが、寄生株率は3 | 2～3、5月の気温が高く、増殖には好適であったが、的確な防除により発生量が平年並みになったものと考えられる。 | 発生に応じて薬剤散布が行われた。 |
| | アザミウマ類 | — | 平年並 | 県内各地で発生がみられたが、全般の発生量は平年並みであった。 | 2～3、5月の気温が高く、増殖には好適であったが、防除効果の高い薬剤の散布により発生量が平年並みになったと考えられる。 | 発生に応じて薬剤散布が行われた。 |
| キク | 白さび病 | — | 平年並 | 一部ほ場で発生が認められたが、全般の発生量は平年並みであった。 | — | 発生に応じて薬剤散布が行われた。 |
| | アザミウマ類 | — | 平年並 | 県内各地で発生がみられたが、全般の発生量は平年並みであった。 | — | 発生に応じて薬剤散布が行われた。 |
| | アブラムシ類 | — | 平年並 | 県内各地で発生がみられたが、全般の発生量は平年並みであった。 | — | 発生に応じて薬剤散布が行われた。 |
| | ハダニ類 | — | 平年並 | 県内各地で発生がみられたが、全般の発生量は平年並みであった。 | — | 発生に応じて薬剤散布が行われた。 |

Ⅶ) 情報の提供、諸報告に関する事項

1. 情報の提供方法及び提供先

1) 郵送 (*印は注意報のみ)

○国関係

*農林水産省 消費・安全局植物防疫課、*同中国四国農政局 消費・安全部 安全管理課植物防疫係、
気象庁松江地方気象台

○国立研究開発法人

農業・食品産業技術総合研究機構 農業環境変動研究センター、同果樹茶業研究部門、同ブドウ・カ
キ研究拠点、同西日本農業研究センター

○他県関係

*鳥取、*岡山、*広島、*山口、*徳島、*香川、*愛媛、*高知、各県担当課

○県内関係

農業技術センター、島根県立松江農林高等学校、同出雲農林高等学校、同邇摩高等学校、同矢上
高等学校、同益田翔陽高等学校、同図書館

○県内団体

島根県農業協同組合、農業振興協会

○報道機関

朝日、山陰中央、サンケイ、島根日日、中国、毎日、読売 各新聞社出雲支局（出雲市役所記者
室）、NHK松江放送局、同出雲通信部、山陰放送、同ラジオ総局、山陰中央テレビ放送局、
同編集部、日本海テレビ、同編集部

2) F A X

○県内関係

中山間地域研究センター

○報道機関

日本農業新聞松江支局、同中国四国支所、出雲ケーブルテレビジョン、石見ケーブルテレビ

3) メール

島根県農林水産部 農業経営課、同農産園芸課、東部農林振興センター、西部農林振興センター
、各農業普及部（松江、浜田、安来、雲南、出雲、県央、大田、益田）、隠岐支庁農林局 農業振
興グループ、同島前地域振興グループ、農林大学校、各市町村、全国農業協同組合連合会中四国
営農資材事業所、島根県農薬卸商協会、各病害虫防除員

4) ホームページ

発生予察情報（発生予報、特殊報、注意報、臨時情報）

2. 発表状況

1) 発生予察情報の発表状況

| 種 類 | 発表回数 | 発表部数 | 対 象 病 害 虫 |
|------|------|------|--|
| 発生予報 | 8回 | 200部 | <p>○イネ 葉いもち（2回）、穂いもち（3回）、紋枯病（4回）、 白葉枯病（3回）、もみ枯細菌病（1回）、縞葉枯病（2回）、 黄化萎縮病（1回）、ヒメトビウンカ（4回）、 ニカメイチュウ（5回）、ツマグロヨコバイ（4回）、 イネミズゾウムシ（3回）、セジロウンカ（4回）、 トビイロウンカ（4回）、コブノメイガ（3回）、 斑点米カメムシ類（4回）</p> <p>○ムギ うどんこ病（2回）、赤かび病（2回）、さび病類（2回）</p> <p>○ダイズ ハスモンヨトウ（1回）</p> <p>○ナシ 黒斑病（7回）、黒星病（4回）、シンクイムシ類（6回）、 ハマキムシ類（3回）、ハダニ類（7回）、 アブラムシ類（2回）、カメムシ類（2回）</p> <p>○カキ 円星落葉病（1回）、うどんこ病（3回）、 灰色かび病（1回）、カキミガ（3回）、 チャノキイロアザミウマ（1回）、カメムシ類（3回）、 カキクダアザミウマ（2回）</p> |

| 種 類 | 発表回数 | 発表部数 | 対 象 病 害 虫 |
|-------|------|------|---|
| | | | ○果樹全般 カメムシ類（2回） ○キャベツ 黒腐病（1回）、菌核病（1回） ○アブラナ科野菜 アブラムシ類（1回）、コナガ（2回）、アオムシ（1回）、 ハスモンヨトウ（2回） ○タマネギ ボトリチス属菌による葉枯れ（3回）、べと病（3回）、 腐敗病・軟腐病（3回）、白色疫病（1回） ○イチゴ 灰色かび病（2回）、うどんこ病（2回）、 アブラムシ類（2回）、ハダニ類（2回） |
| 注 意 報 | 4 回 | 200部 | ○タマネギ：べと病 1回 ○果樹カメムシ類 1回 ○水稲：トビイロウンカ 1回 ○ダイズ、アブラナ科野菜、ソバなど：ハスモンヨトウ 1回 |
| 特 殊 報 | 3 回 | 200部 | ○未成熟トウモロコシ：ツマジロクサヨトウ 1回 ○キュウリ：退緑黄化病 1回 ○キク：わい化病 1回 |
| 臨時情報 | 1 回 | 200部 | ○水稲：トビイロウンカ 1回 |
| 技術情報 | 7 回 | 200部 | ○タマネギ：腐敗病・軟腐病 1回 ○水稲：斑点米カメムシ 1回 ○ハスモンヨトウ 1回 ○水稲：コブノメイガ 1回 ○ハスモンヨトウ 1回 ○水稲：ミナミアオカメムシ 1回 ○カキ：うどんこ病 1回 |

3. 発表内容

1) 注意報

- (1) 第1号 (令和2年4月3日) タマネギ：べと病
(2) 第2号 (令和2年7月14日) 果樹カメムシ類
(3) 第3号 (令和2年7月17日) 水稲：トビイロウンカ
(4) 第4号 (令和2年9月8日) ダイズ、アブラナ科野菜、ソバなど：ハスモンヨトウ

2) 特殊報

- (1) 第1号 (令和2年6月18日) 未成熟トウモロコシ：ツマジロクサヨトウ
(2) 第2号 (令和2年9月15日) キュウリ：退緑黄化病
(3) 第3号 (令和2年12月4日) キク：わい化病

3) 臨時情報

- (1) 第1号 (令和2年9月8日) 水稲：トビイロウンカ

4) 技術情報

- (1) 第1号 (令和2年4月3日) タマネギ：腐敗病・軟腐病
(2) 第2号 (令和2年6月29日) 水稲：斑点米カメムシ
(3) 第3号 (令和2年7月17日) ハスモンヨトウ
(4) 第4号 (令和2年7月17日) 水稲：コブノメイガ
(5) 第5号 (令和2年8月25日) ハスモンヨトウ
(6) 第6号 (令和2年9月8日) 水稲：ミナミアオカメムシ
(7) 第7号 (令和2年9月8日) カキ：うどんこ病

【問い合わせ先】
 島根県病害虫防除所 [担当：福間・澤村]
 TEL：0853-22-6905
 FAX：0853-24-3342

令和2年度 病害虫発生予察情報 注意報第1号

令和2年4月3日
 島根県

タマネギべと病の^{えつねんりびょうかぶ}越年罹病株が県内各地で認められ、発病株率の極めて高いほ場も確認されています。今後、気温の上昇に伴い、急激なまん延が懸念されますので、注意報を發表します。
 現地では発生状況を把握し、発病株の抜き取り、薬剤散布など防除対策の徹底をお願いします。

記

1. 作物名 タマネギ
2. 病害虫名 べと病
3. 発生地域 県内全域
4. 発生時期 早い
5. 発生量 やや多い

6. 注意報發表の根拠

- 1) 3月下旬の巡回調査では、越年罹病株（写真1）の発生ほ場率が30.0%（平成30.8%）、1万株当たりの発病株数は11.2株（平成6.8株）と過去10年で3番目に多い（図1）。
- 2) 越年罹病株には胞子が多量に形成され（写真2）、これが伝染源となり、急激な二次伝染が起こることが予想される。
- 3) 中国地方1ヶ月予報（4月4日～5月3日、広島地方气象台4月2日発表）によると向こう1ヶ月の気温は平年に比べて低く、降水量も少なく推移するとされる。しかし、本病に対する感受性が増す時期とされる4月3～4週日の気温は高発生を特に抑制する要因とはならないと考えられる。



写真1 ベと病越年罹病株（赤枠）



写真2 病斑上に形成された多量の胞子（黄枠）

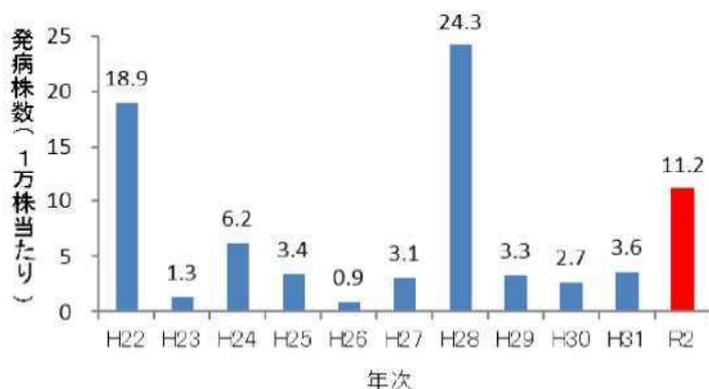


図1 タマネギべと病の越年罹病株の発生状況（3月下旬）

7. 防除対策および防除上の注意事項

- 1) 一般的に、越年罹病株が1万株当たり1株（10a当たり3株程度）以上あるとまん延に十分な量の胞子が形成され、二次感染が活発化し、鱗茎肥大期には多発生になる。
- 2) 越年罹病株は継続的に胞子を形成するため重大な伝染源となる、抜き取ってほ場外へ持ち出し埋めるなど確実な処分を行う。なお、越年罹病株の発生は断続的に起こるため、発生状況の確認を継続的に行う。
- 3) 越年罹病株、又は二次感染株が認められた場合には、感染拡大防止のため、直ちに下記の薬剤による防除を行う。

8. 薬剤防除

使用の際は同一系統（FRACコード）の薬剤の連用は避ける。

- 1) 種類及び濃度
 予防的防除では、FRACコードM1～5、21、29、31等を含む薬剤を使用する。
 二次感染株の発生を確認した場合は、FRACコード4、40等を含む薬剤で直ちに防除を行う。
- 2) 散布時期及び回数
 発生ほ場では、5～7日おきに2回以上防除する。また、未発生ほ場においても7～10日ごとに予防散布を行う。降雨後はできるだけ早く薬剤散布を行う。

表1 タマネギべと病の主な薬剤一覧（令和2年4月1日現在）

| 系統 ※ (FRACコード) | 薬剤名 | 希釈倍率 | 使用時期 | 使用回数 |
|-------------------|-----------------|------------|----------|------|
| 21 | ランマンフロアブル | 2000倍 | 収穫7日前まで | 4回以内 |
| 21 + M5 | ドーシャスフロアブル | 1000倍 | 収穫7日前まで | 4回以内 |
| 21 + 27 | ダイナモ顆粒水和剤 | 2000倍 | 収穫3日前まで | 3回以内 |
| 27 + M5 | ブリザード水和剤 | 1200倍 | 収穫7日前まで | 3回以内 |
| 27 | カーゼートPZ水和剤 | 1000倍 | 収穫3日前まで | 3回以内 |
| 11 + 27 | ホライズンドライフロアブル | 2500倍 | 収穫3日前まで | 3回以内 |
| 11 | アミスター20フロアブル | 2000倍 | 収穫前日まで | 4回以内 |
| 11 | メジャーフロアブル | 2000倍 | 収穫前日まで | 3回以内 |
| 11 + M5 | アミスターオブティフロアブル | 1000倍 | 収穫7日前まで | 4回以内 |
| 11 + 7 | シグナムWDG | 1500倍 | 収穫7日前まで | 3回以内 |
| 29 | フロンサイド水和剤 | 1000～2000倍 | 収穫7日前まで | 5回以内 |
| 29 | フロンサイドSC | 1000～2000倍 | 収穫3日前まで | 5回以内 |
| 31 + M1 | ナレート水和剤 | 800倍 | 収穫14日前まで | 3回以内 |
| U17 | ピシロックフロアブル | 1000倍 | 収穫前日まで | 3回以内 |
| M1 | ヨネポン水和剤 | 500倍 | 収穫7日前まで | 5回以内 |
| M5 | ダコニール1000 | 1000倍 | 収穫7日前まで | 6回以内 |
| M3 | ※※マンゼブ水和剤 | 400～600倍 | 収穫3日前まで | 5回以内 |
| 4 + M3 | リドミルゴールドMZ | 500～1000倍 | 収穫7日前まで | 3回以内 |
| 4 + M5 | フォリオゴールド | 800～1000倍 | 収穫7日前まで | 3回以内 |
| 40 + M3 | フェスティバルM水和剤 | 750～1000倍 | 収穫7日前まで | 3回以内 |
| 40 + M1 | フェスティバルC水和剤 | 600～800倍 | 収穫7日前まで | 3回以内 |
| 40 + 45 | ザンプロDMフロアブル | 1500～2000倍 | 収穫7日前まで | 3回以内 |
| 40 + M5 | プロポーズ顆粒水和剤 | 1000倍 | 収穫7日前まで | 3回以内 |
| 40 + 27 | ベトファイター顆粒水和剤 | 2000倍 | 収穫7日前まで | 3回以内 |
| 40 + M3 | カンパネラ(ベネセット)水和剤 | 750～1000倍 | 収穫7日前まで | 3回以内 |
| 40 + 43 | ジャストフィットフロアブル | 3000倍 | 収穫7日前まで | 3回以内 |
| 40 + 49 | オロンディスウルトラSC | 2000倍 | 収穫前日まで | 2回以内 |
| 40 | レーバスフロアブル | 2000倍 | 収穫前日まで | 2回以内 |

※ FRACコードとは殺菌剤を作用機構別に分類してつけられた番号、記号である（○＋△は○と△の混合剤を意味する）。

同じFRACコードの薬剤を連用すると耐性菌の発生リスクが高まるので、薬剤選択の際は注意する。

※※ 薬剤名は一般名であり、該当薬剤は複数あることから、使用に当たっては登録内容をよく確認する必要がある。

3) FRACコードについて

植物病原菌の感受性低下・耐性リスク低減の観点から、FRAC（殺菌剤耐性菌対策委員会）の農薬有効成分作用機構分類コードを記載した。FRACコードが同じ薬剤は交差耐性を持つ可能性があるため、同一コードの薬剤を連用しないよう心がけること。

なお、FRACコード及び分類表については、農薬工業会ホームページで最新の情報が確認できる。

農薬工業会ホームページ <http://www.jcpa.or.jp/labomechanism.html>

9. その他（病害に関する情報）

1) 発生病害の特徴

タマネギべと病とは、*Peronospora destructor*（ペロノスポーラ デストラクター）というかびの一種によっておきる病害で、感染力が強いことからタマネギ栽培では最も恐れられている病害である。

(1) 症状

本病に感染すると、葉に黄色がかった楕円形の大きな斑点ができ、やがて葉が枯死する。湿度が高いと病斑上には白い霜状のかび（胞子）がみられる。

(2) 伝染方法

秋に植えられた苗がべと病に感染していると、3月頃になって葉が湾曲して株全体が黄色くなり（このような症状を示す株を越年罹病株と呼ぶ）、後に株上に胞子を大量に形成する。ここから飛散した胞子が健全な株に感染して、二次伝染を起こす。（4月上～中旬の状態）二次感染株に胞子を形成し、さらに感染が広がる。（4月下旬以降）

2) 対策

3月頃に見られる越年罹病株を抜き取ることが最も確実な方法である。ただし、べと病菌は感染力が強いため、1万本に1本、このような株が残っていても二次伝染を繰り返すことで、収穫期には多発生となる。このため、4月以降は薬剤による防除が必要となり、多発生が予想される場合には的確な薬剤防除が不可欠となる。

3) 本県におけるタマネギべと病の注意報発表状況（警報の発表は無し）

| 発表年月日 | 発表時の状況 |
|-------------|------------------------------------|
| 平成22年 4月 5日 | 越年罹病株発生ほ場率73.3%、越年罹病株発病株率18.9株/1万株 |
| 25年 5月 2日 | 発生ほ場率53.3%、発病株率7.9% |
| 27年 4月 2日 | 越年罹病株発生ほ場率44.8%、越年罹病株発病株率3.1株/1万株 |
| 28年 3月 30日 | 越年罹病株発生ほ場率53.3%、越年罹病株発病株率24.3株/1万株 |

【問い合わせ先】

島根県病害虫防除所 [担当：山本・澤村]

TEL：0853-22-6772

FAX：0853-24-3342

令和2年度 病害虫発生予察情報 注意報第2号

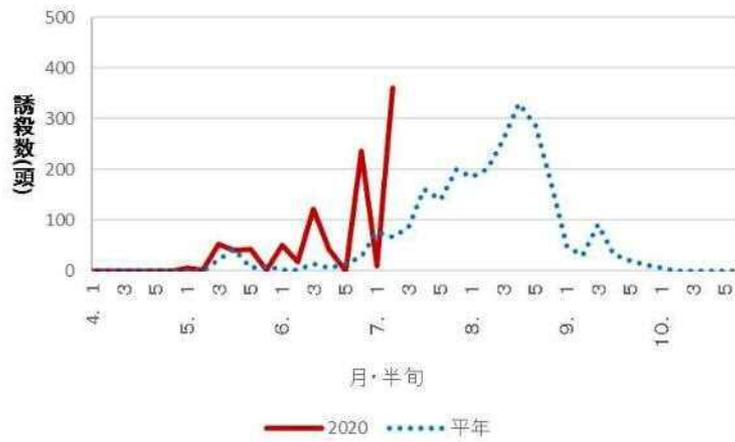
令和2年7月14日

島 根 県

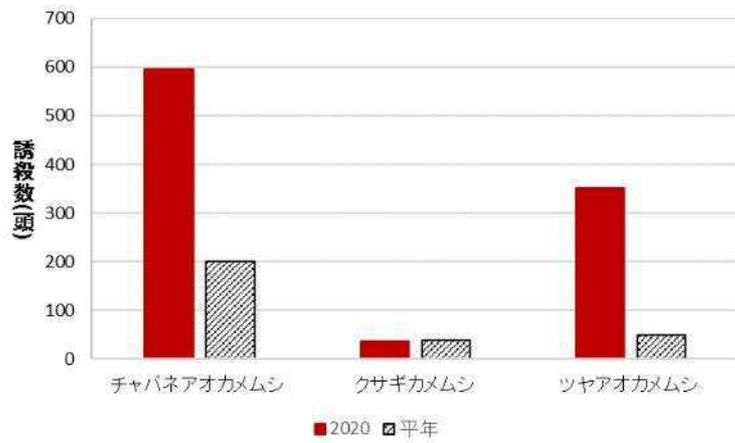
果樹を加害するカメムシ類の発生量が多く、かき、なし、すももなどで被害が多発生する恐れがありますので注意報を発表します。現地では発生状況の把握に努めるとともに、発生園では適切な防除対策を講ずるよう指導をお願いします。

記

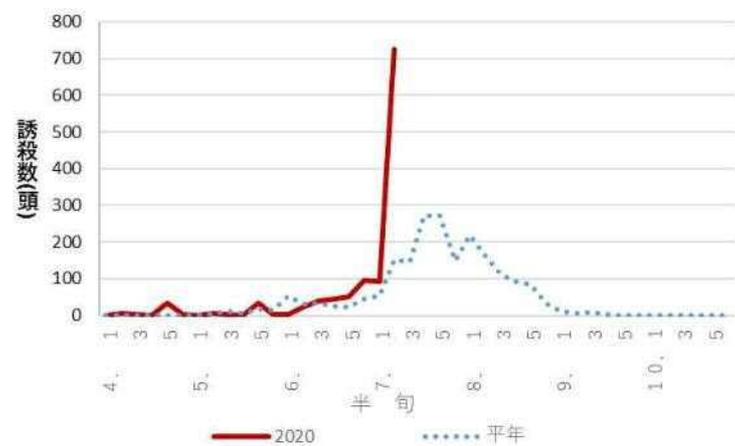
- 1 病害虫名 果樹カメムシ類
- 2 発生地域 県内かき、なし、すもも栽培地帯
- 3 発生時期 7月中旬～
- 4 発生量 多い
- 5 注意報発表の根拠
 - 1) 予察灯（出雲市）でのチャバネアオカメムシ、クサギカメムシ、ツヤアオカメムシの4月～7月第2半旬までの累積誘殺数は983頭（年平均値289.8頭）と平年に比べて多く推移している。7月第2半旬の予察灯での3種カメムシ類の誘殺数は371頭（年平均値144.3頭）と増加傾向にある（第1図）。
 - 2) 予察灯における3種カメムシ類の4月～7月第2半旬までの種類別誘殺数はチャバネアオカメムシ595頭（年平均値201.2頭）、クサギカメムシ37頭（年平均値38.6頭）、ツヤアオカメムシ351頭（年平均値49.5頭）とチャバネアオカメムシとツヤアオカメムシの割合が高い（第2図）。
 - 3) チャバネアオカメムシ集合フェロモンのトラップ（出雲市）の4月～7月第2半旬までの累積誘殺数は1,171頭（年平均値626.1頭）と平年に比べてやや多い（第3図）。
 - 4) 7月上旬の巡回調査ではかきでの被害果率は0.1%（年平均値0.1%）と平年並みであるが、今後かきや無袋栽培のなしなどで被害が発生する恐れがある。なお、有袋栽培のなしでも果実の肥大にともない果実袋を通して加害される恐れがある。
 - 5) 向こう1ヶ月の気象は本種の発生にやや助長的であり被害が増加する恐れがある。
 - 6) なし（無袋）の摘果作業はほぼ終わっている。かきでは摘果作業が行われているが、果実の被害の有無に注意する。
- 6 防除対策及び防除上の注意事項
 - 1) 山間地や山沿いの園ではカメムシ類の発生加害が多いので特に注意する。
 - 2) 薬剤の使用にあたっては、本県農作物病害虫雑草防除指針を遵守する。
 - 3) 最新の農薬登録情報は、独立行政法人農林水産消費安全技術センターホームページ（<http://www.acis.famic.go.jp/searchF/vt11m000.html>）で確認できる。



第1図 予察灯における果樹カメムシ類3種の誘殺消長 (2020年)



第2図 果樹カメムシ類3種の種類別誘殺数(4月第1半旬～7月第2半旬)



第3図 チャバネアオカメムシ集合フェロモンにおける誘殺消長 (2020年)

7 薬剤による防除

表1 かきのカメムシ類の防除に使用する主な農薬（令和2年7月13日登録状況）

| 農薬の名称 | 農薬使用基準 | | | IRAC コード* |
|------------------|----------|------|--------------|--------------|
| | 使用期限 | 使用回数 | 希釈倍率 | |
| アグロスリン水和剤 | 収穫前日まで | 3回 | 1000倍～2000倍 | 3 A |
| アディオソ乳剤 | 収穫7日前まで | 5回 | 2000～3000倍 | |
| スカウトフロアブル | 収穫7日前まで | 5回 | 1500倍 | |
| テルスター水和剤 | 収穫14日前まで | 2回 | 1000～2000倍 | |
| MR.ジョーカー水和剤 | 収穫14日前まで | 2回 | 2000倍 | |
| アクタラ顆粒水溶剤 | 収穫3日前まで | 3回 | 2000倍 | 4 A |
| アドマイヤー顆粒水和剤 | 収穫7日前まで | 3回 | 5000倍～10000倍 | |
| アルバリン・スタークル顆粒水溶剤 | 収穫前日まで | 3回 | 2000倍 | |
| ダントツ水溶剤 | 収穫7日前まで | 3回 | 2000～4000倍 | |

表2 なしのカメムシ類の防除に使用する主な農薬（令和2年7月13日登録状況）

| 農薬の名称 | 農薬使用基準 | | | IRAC コード |
|------------------|----------|------|--------------|-------------|
| | 使用期限 | 使用回数 | 希釈倍率 | |
| アグロスリン水和剤 | 収穫前日まで | 3回 | 1000倍～2000倍 | 3 A |
| アディオソ乳剤 | 収穫前日まで | 2回 | 2000倍 | |
| スカウトフロアブル | 収穫前日まで | 5回 | 1500倍 | |
| テルスター水和剤 | 収穫前日まで | 2回 | 1000～2000倍 | |
| MR.ジョーカー水和剤 | 収穫14日前まで | 2回 | 2000倍 | |
| アクタラ顆粒水溶剤 | 収穫前日まで | 3回 | 2000倍 | 4 A |
| アドマイヤー顆粒水和剤 | 収穫3日前まで | 2回 | 5000倍～10000倍 | |
| アルバリン・スタークル顆粒水溶剤 | 収穫前日まで | 3回 | 2000倍 | |
| ダントツ水溶剤 | 収穫前日まで | 3回 | 2000～4000倍 | |

表3 すもものカメムシ類の防除に使用する主な農薬（令和2年7月13日登録状況）

| 農薬の名称 | 農薬使用基準 | | | IRAC コード |
|------------------|---------|------|------------|-------------|
| | 使用期限 | 使用回数 | 希釈倍率 | |
| アグロスリン水和剤 | 収穫前日まで | 2回 | 1000倍 | 3 A |
| アルバリン・スタークル顆粒水溶剤 | 収穫前日まで | 3回 | 2000倍 | 4 A |
| ダントツ水溶剤 | 収穫3日前まで | 3回 | 2000～4000倍 | |

*IRACコードは殺虫剤の作用機構の分類を示す。

【問い合わせ先】

島根県病害虫防除所 [担当：角・澤村]

TEL：0853-22-6772

FAX：0853-24-3342

令和2年度 病害虫発生予察情報 注意報第3号

令和2年7月17日

島 根 県

トビイロウンカ成幼虫の生息密度が県内で高まっています。今後、本種による被害の恐れがあるため、注意報を発表します。現地では発生状況の把握に努め、適切な防除対策を講じてください。

記

- 1 病害虫名 水稲 トビイロウンカ
- 2 発生地域 県内全域
- 3 発生時期 7月下旬以降
- 4 発生量 多い

5 注意報発表の根拠

- 1) 7月13～16日の巡回調査（粘着板による払い落とし）において、発生ほ場率は32.6%（平年2.4%）と高く、捕獲虫数は7.0頭/50株（平年0.3頭）と過去10年間で最も多い。（図1）
- 2) 一部のほ場では短翅型成虫の発生が認められる。
- 3) 現時点で飛来は6月上旬～7月中旬にかけて複数回あったと考えられる。
- 4) 今後も梅雨明けまで飛来する可能性がある。
- 5) 1か月予報（7月16日広島地方気象台発表）によると、向こう1か月の気象は本種の発生を抑制する要因とはならない。

6 防除対策及び防除上の注意事項

- 1) 現在、ほ場で確認される成虫は飛来世代と第1世代成虫と推定され、次世代幼虫の発生は7月下旬～8月中旬と考えられる。（図3）
- 2) 8月上旬～8月中旬に成幼虫が1株当たり1頭以上であれば防除が必要である。本種は同一ほ場内でも生息密度に偏りが見られることに留意し、発生状況の把握に努める。
- 3) 散布に当たってはトビイロウンカの生息部位である株元に、薬剤が十分到達するように努める。散布後は防除効果の確認を行う。
- 4) 薬剤の使用に当たっては、農作物病害虫雑草防除指針の注意事項を遵守する。
- 5) 最新の農薬登録情報は、独立行政法人農林水産消費安全技術センターHP（<http://www.acis.famic.go.jp/searchF/vt11m000.html>）で確認できる。

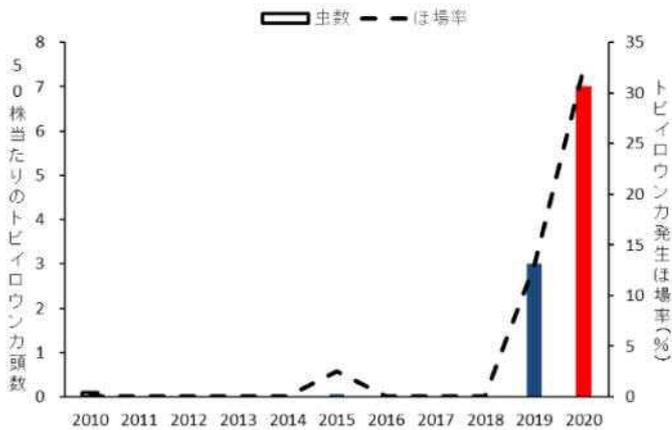


図1 過去10年間のトビイロウンカ捕獲数およびほ場率 (7月中旬)



図2 株元のトビイロウンカ成幼虫

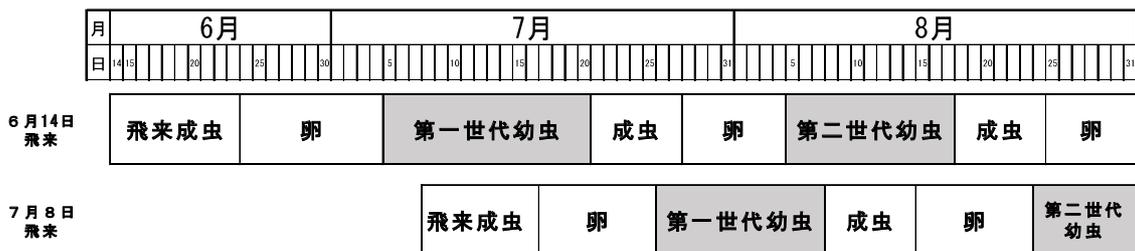


図3 予想されるトビイロウンカの発生予測パターン

気温(7月15日までは今年の気温、それ以降は過去30年間の平年値)を用いたJPP-NET有効積算温度計算シミュレーションから作成した発生予測パターン。気温はアメダス(出雲)を使用。

島根県病害虫防除所

(島根県農業技術センター 資源環境研究部 病虫科)

〒693-0035 出雲市芦渡町2440

TEL 0853-22-6772

FAX 0853-24-3342

https://www.pref.shimane.lg.jp/industry/norin/gijutsu/nougyo_tech/byougaityuu/

○病害虫防除所のホームページでは発生予察情報の他、各種情報を掲載しています。

【問い合わせ先】

島根県病害虫防除所 [担当：奈良井・澤村]

TEL：0853-22-6772

FAX：0853-24-3342

令和2年度 病害虫発生予察情報 注意報第4号

令和2年9月8日
島 根 県

ダイズやキャベツなどのアブラナ科野菜、ソバなどでハスモンヨトウ（図1）による被害が多発生することが予想されますので注意報を発表します。現地では発生状況の把握に努め、適切な防除対策を講じてください。

- 1 病害虫名 ハスモンヨトウ
- 2 発生地域 県内全域
- 3 作物 ダイズ、アブラナ科野菜（キャベツなど）、ソバなど
- 4 発生時期 9月上中旬～
- 5 発生量 多い
- 6 注意報発表の根拠
 - 1) ダイズ白変葉（図2：幼虫の初期被害）の初発生は平年より早く、7月下旬に県西部で確認された。8月下旬の調査では県内7割のほ場で白変葉が確認され、1a当たり白変葉か所数は1.03か所（平年0.40か所）で平年に比べて多い（表1）。
 - 2) 8月下旬の夏秋キャベツでの発生は平年に比べて発生ほ場率、発生株率とも多い（表1）。
 - 3) 8月第1半旬以降のフェロモントラップにおける累積誘殺数は出雲市では平年並みで、益田市ではやや多い（図3）。
 - 4) 向こう1か月の気温は平年に比べて高い確率が80%で、本種の発生にやや助長的である。
- 7 防除上参考となる事項
 - 1) 本種は上記の作物の他、キクやトルコギキョウ等の花き類やネギ、タマネギ、トマト、アスパラガス、ヤマイモ、ブドウ、カキ、ナシなど多くの作物を加害する。
 - 2) 施設栽培ではハウスサイド、出入り口、天窓等の開口部に防虫ネットを被覆するなど、成虫の侵入防止に努める。また、本種は卵塊で産卵するため、白変葉等の初期被害を葉ごと切り取り、処分すると寄生密度低減に有効である。
 - 3) 老齢幼虫には薬剤の効果が劣るので若齢幼虫期に重点をおいて防除する。
 - 4) 薬剤の使用にあたっては、本県農作物病害虫雑草防除指針 (<https://www.pref.shimane.lg.jp/industry/norin/seisan/byougaityuu/bouzyosisin.html>) を遵守する。
 - 5) 最新の農薬登録情報は、独立行政法人農林水産消費安全技術センターHP (http://www.acis.famic.go.jp/index_kensaku.htm) で確認できる。

8 資料



図1 キャベツ葉上のハスモンヨトウ幼虫(左)と卵塊(右上)、成虫(右下)



図2 ダイズの白変葉(幼虫の初期被害)

表1 ハスモンヨトウの発生状況

| ダイズ 調査時期 | 発生ほ場率 (%) | | 1 a 当たり白変葉か所数 | |
|----------------|-----------|------|---------------|------|
| | 本年 | 平年 | 本年 | 平年 |
| 7月下旬 | 7.7 | 1.0 | 0.08 | 0.01 |
| 8月中旬 | 39.5 | — | 0.48 | — |
| 8月下旬 | 69.7 | 21.1 | 1.03 | 0.40 |
| 夏秋キャベツ 調査時期 | 発生ほ場率 (%) | | 発生株率 (%) | |
| | 本年 | 平年 | 本年 | 平年 |
| 8月下旬 | 70.0 | 10.9 | 11.0 | 1.2 |

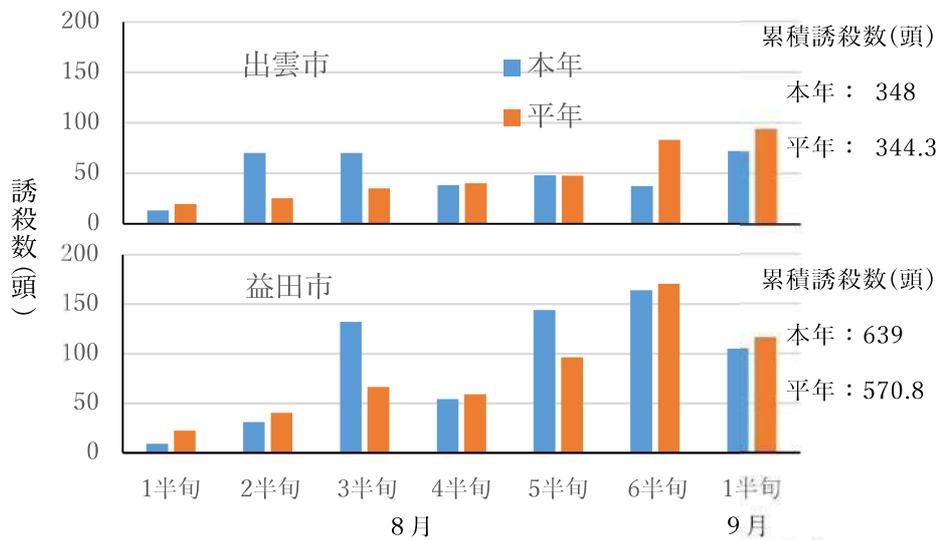


図3 フェロモントラップによるハスモンヨトウ雄成虫の誘殺数

【問合せ先】

令和2年6月18日
島根県病害虫防除所 担当：奈良井・澤村
TEL：0853-22-6772
FAX：0853-24-3342

令和2年度 病害虫発生予察情報 特殊報第1号

令和2年6月18日
島根県病害虫防除所

本県において、ツマジロクサヨトウ幼虫の被害が確認されたので特殊報を発表します。

- 1 病害虫名 ツマジロクサヨトウ
- 2 学名 *Spodoptera frugiperda* (J. E. Smith)
- 3 作物名 未成熟トウモロコシ (スイートコーン)
- 4 発生経過

令和2年6月8日に県東部で栽培されている未成熟トウモロコシほ場において、本種と疑われる幼虫の食害(写真1、2)を発見し、捕獲した。その後、県西部の未成熟トウモロコシほ場においても、同様な幼虫と被害を確認した。

農林水産省神戸植物防疫所に同定依頼したところ、6月15日に本県未発生のツマジロクサヨトウ幼虫であることが確認された。

なお、本県では令和元年10月16日に、東部地域に設置したフェロモントラップにおいて、本種雄成虫(写真3)を確認していたが、農作物の被害及び本種幼虫の寄生については未確認であった。

5 国内における発生状況

令和元年は、7月3日に鹿児島県で初めて確認された後、21府県の主に飼料用トウモロコシで発生が確認されている。令和2年は、これまで西日本を中心に15県の現地ほ場で幼虫の発生が確認されている。

6 形態及び特徴

- 1) 終齢幼虫は体長約40mmで、頭部複眼の網目模様と頭部縫合線に沿って淡色になるため、この部分が逆Y字状に見えることが特徴である(写真4)。卵は寄主植物に塊状に産み付けられ、雌の体毛で覆われる。
- 2) 国内での報告で幼虫の寄生が確認された植物は飼料用トウモロコシ、未成熟トウモロコシ(スイートコーン)、飼料用ソルガム、サトウキビ等に限られるが、その他のイネ科、アブラナ科、ウリ科、キク科、ナス科、ナデシコ科、ヒルガオ科、マメ科など広範囲の作物に寄生することが知られている。
- 3) 本種は、暖地に適した種であり、熱帯では年4～6世代発生する。南北アメリカでは毎年夏季に成虫が移動・分散するが、暖地を除く地域では越冬することはできないとされている。

7 防除対策

- 1) 国内では幼虫が飼料用トウモロコシ、スイートコーン、ソルガムで多く見つかることから、これらの作物については特にほ場を見回り、早期発見に努める。
- 2) 本虫と疑われる幼虫を発見した場合には、速やかに島根県病害虫防除所まで連絡する。
- 3) 現在、本種に対して登録のある薬剤はないが、県は、植物防疫法第29条第1項に基づき、下記のURLに示されている薬剤による防除指導を行う。

(農林水産省「ツマジロクサヨトウの薬剤防除に使用できる農薬一覧」)

https://www.maff.go.jp/j/syouan/syokubo/keneki/k_kokunai/tumajiro.html

- 4) 薬剤散布が困難な場合は、被害作物を早期に刈り取るとともに、幼虫の分散を防ぐため、ほ場内での残渣のすき込みを行う。

8 連絡先

島根県病害虫防除所 (農業技術センター病虫科：0853-22-6772)

9 参考資料



写真1 スイートコーンの被害



写真2 ツマジロクサヨトウ幼虫



写真3 フェロモントラップに誘殺された
ツマジロクサヨトウ雄成虫
(令和元年10月)

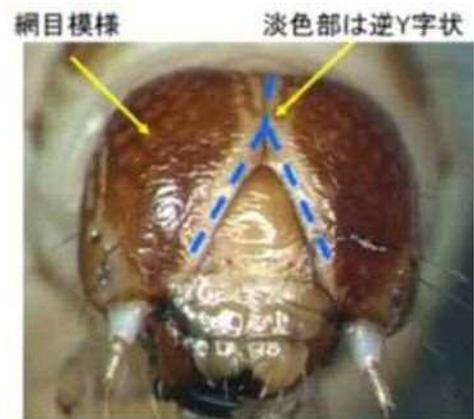


写真4 終齢幼虫頭部の特徴
植物防疫所資料より引用

【問い合わせ先】

島根県病害虫防除所〔担当：福岡・澤村〕
TEL：0853-22-6772
FAX：0853-24-3342

令和2年度 病害虫発生予察情報 特殊報第2号（新病害発生情報）

令和2年9月15日
島根県病害虫防除所

キュウリ退緑黄化病の本県での発生が確認されたので特殊報を発表します。

【概況】

令和2年8月、県東部の施設栽培キュウリにおいて、葉の黄化を示す株が確認された。島根県農業技術センターで RT-PCR 法による検定及び、その増幅産物の塩基配列を解析した結果、ウリ類退緑黄化ウイルス (*Cucurbit chlorotic yellows virus* (CCYV)) が同定され、本県未発生であるキュウリ退緑黄化病であることが確認された。

国内における本病害の特殊報は、平成20年に熊本県が初めて発表し、これまでに20県が特殊報を発表している（中国地方では、広島県、山口県が発表している）。

- 1 病害虫名 キュウリ退緑黄化病
- 2 病原名 ウリ類退緑黄化ウイルス
(*Cucurbit chlorotic yellows virus* : CCYV)
- 3 作物名 キュウリ
- 4 発生場所 県東部
- 5 病徴

発病初期は、葉に退緑小斑点を生じ、次第に斑点が増加・癒合し、まだらに黄化、拡大して葉脈間が退緑した黄化葉となる（図1）。黄化葉は、葉縁部が下側に巻く症状を呈する（図2）。黄化症状は中位葉から下位葉に現れやすく、生長点付近の若い葉には症状は認められない（図3）。本病害は、定植直後から収穫終了時まで発生するが、感染時期が早いほど草勢低下による減収率が上昇し、最大で30%に達する。

本病害の症状は、BPYV (*Beet pseudoyellows virus* : 本県未発生) によるキュウリ黄化病に酷似するため、病徴から病原ウイルスを特定することは困難である。本ウイルスは CCYV に特異的なプライマーを使用した RT-PCR 法によって診断・検出が可能である。

6 伝染経路及び宿主範囲

1) 伝染経路

本ウイルスは、タバココナジラミ（図4）により媒介される。本種が罹病植物を吸汁することで本ウイルスを獲得し、半永続的に伝搬能力を保持する。経卵伝染、種子伝染、汁液伝染及び土壌伝染はしないと報告されている。

2) 宿主範囲

本ウイルスによる病害は、国内ではキュウリ以外にメロン、スイカで発生報告がある。

7 防除対策

- 1) 発生ほ場では、罹病株を抜き取り、ほ場外に持ち出して焼却もしくは埋没処分を行い、二次感染防止に努める。
- 2) 施設栽培では、開口部に目合い 0.4mm 以下の防虫網を張る他、近紫外線カットフィルムの利用などにより施設内へのタバココナジラミの侵入を防ぐ。
- 3) 収穫後の残渣やほ場内及び周辺の雑草は、タバココナジラミの生息・繁殖場所となるので、残渣処理や除草を徹底する。
- 4) 施設栽培終了後は、すべての株を抜根または地際部を切断した上で、10日間以上密閉して蒸し込み、タバココナジラミを死滅させる。
- 5) 育苗期から本ウイルスの媒介虫であるタバココナジラミの防除を徹底する。使用する薬剤は、農作物病害虫雑草防除指針の注意事項及び農薬使用基準を遵守する。最新の農薬登録情報は、独立行政法人農林水産消費安全技術センターHP (http://www.acis.famic.go.jp/index_kensaku.htm)で確認する。

8 その他

疑わしい症状が発生している場合は、島根県病害虫防除所（農業技術センター 資源環境研究部 病虫科：0853-22-6772）に連絡する。



図1 まだらに黄化した葉



図2 葉縁部が下側に巻いた黄化葉



図3 発病株(中位葉が黄化:青矢印)



図4 タバココナジラミ

【問い合わせ先】

島根県病害虫防除所 [担当：永島・澤村]

TEL：0853-22-6772

FAX：0853-24-3342

令和2年度 病害虫発生予察情報 特殊報第3号

令和2年12月4日

島根県病害虫防除所

キク退緑斑紋ウイルスによる病害の本県での初発生が確認されたので特殊報を発表します。

- 1 **病害虫名** キクわい化病
- 2 **病原名** キク退緑斑紋ウイルス (*Chrysanthemum chlorotic mottle viroid*: CChMVd)
- 3 **作物名** キク
- 4 **発生場所** 県東部
- 5 **発生経過**

令和2年8月下旬、県東部の露地栽培のキク（スプレーギク）において、中位葉～上位葉に退緑、えそ、奇形等の症状が発生し、一部の株では葉枯れが確認された（図1～8）。農林水産省神戸植物防疫所に診断を依頼した結果、キク退緑斑紋ウイルス (*Chrysanthemum chlorotic mottle viroid*: CChMVd) が検出され、本県未発生の病原ウイルスであることが確認された。なお、発生株はCChMVd単独感染であった。

本ウイルスは、昭和42年に米国で初めてキクで感染が確認された。国内では平成15年に秋田県で初めて確認され、その後、京都府*、大阪府*、愛知県*、広島県*、滋賀県*及び福岡県*等で確認されている。

6 **病徴**

単独感染の場合は病徴を示さないことが多いが、小ギクやスプレーギクの一部品種で病徴が認められた事例がある。これまでの症例では、葉脈沿いや株全体の退緑症状、下位葉が明瞭に退緑、赤変し、次第に上位葉へと進展し、その後枯れ上がるという事例がある。なお、今回の発生ほ場では葉の退緑輪紋症状（図7、8）が確認されたが、本ウイルスとの関連は明らかになっていない。本ウイルスによる病徴は、品種や他のウイルスやウイルスとの重複感染により大きく異なるとされている。また、病徴は高温、高照度条件で現れやすい。

7 **伝染経路及び宿主範囲**

伝染は接触（汁液）伝染のみで、土壌伝染、虫媒伝染はしないと報告されている。キクとチョウセンノギクが宿主となる。

8 **防除対策**

- 1) 無病の苗又は挿し穂を使用する。
- 2) 葉のこすれあいや、罹病株を作業したハサミ等の刃物に付着した汁液により感染するので、管理作業時の接触伝染、刃物を介した伝染を防ぐ。
- 3) 罹病株を抜き取り、ほ場外に持ち出して適切に処分する。

9 その他

疑わしい症状が発生している場合は、島根県病害虫防除所（農業技術センター 資源環境研究部 病虫科：0853-22-6772）に連絡する。



図1 上位葉での病徴



図2 葉枯れ



図3 葉脈に沿った退緑



図4 円形のえそ



図5 葉脈に沿ったえそ



図6 奇形



図7 退緑輪紋



図8 退緑輪紋（葉裏から光照射して撮影）

* 農業総覧 花卉病害虫診断防除編

【問い合わせ先】

島根県病害虫防除所 [担当：角・澤村]

TEL：0853-22-6772

FAX：0853-24-3342

令和2年度 病害虫発生予察情報 臨時情報第1号

令和2年9月8日

島 根 県

トビイロウンカ成幼虫の生息密度は引き続き平年に比べて高い状態が続いています。注意報第3号(令和2年7月17日付)を発表、注意喚起しましたが、再度注意喚起のため臨時情報を発表します。現地では、特に収穫が遅い品種における発生状況の把握に努め、適切な防除対策を講じてください。

記

- 1 病害虫名 水稲 トビイロウンカ
- 2 発生地域 県内全域
- 3 発生時期 9月上旬以降
- 4 発生量 多い

5 臨時情報発表の根拠

- 1) 8月27日～9月2日の巡回調査(粘着板による払い落とし)において、発生ほ場率は93.5%(平年30.9%)と高く、捕獲虫数は120頭/50株(平年4.0頭/50株)と過去10年間で最も多い。(図1)
- 2) 8月27日～9月2日の捕獲虫数は前回調査(8月11日～14日)よりも多く、密度が増加している。(図2)
- 3) 一部のほ場で坪枯れが発生している。(図3)
- 4) 本年の飛来は6月13～14日、7月6～8日、7月23～24日を中心に複数回あったと考えられる。(図4)
- 5) 1か月予報(9月3日広島地方気象台発表)によると、向こう1か月の気象は本種の発生に助長的である。

6 防除対策及び防除上の注意事項

- 1) 収穫間近の品種は遅延無く収穫に努める。
- 2) 収穫が9月中旬以降の場合は、ほ場における発生状況を注視し、適切な防除対策を講じる。
- 3) 散布に当たってはトビイロウンカの生息部位である株元に、薬剤が十分到達するように努める。湛水が可能な場合、粒剤等の利用を検討する。散布後は防除効果の確認を行う。
- 4) 薬剤の使用に当たっては、農作物病害虫雑草防除指針の注意事項を遵守する。
- 5) 最新の農薬登録情報は、独立行政法人農林水産消費安全技術センターHP(http://www.acis.famic.go.jp/index_kensaku.htm)で確認できる。

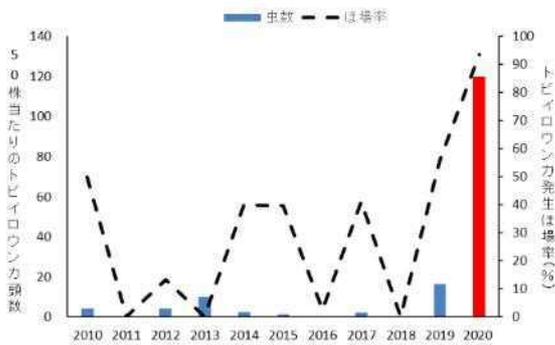


図1 過去10年間のトビイロウンカ捕獲数及びほ場率（8月下旬）

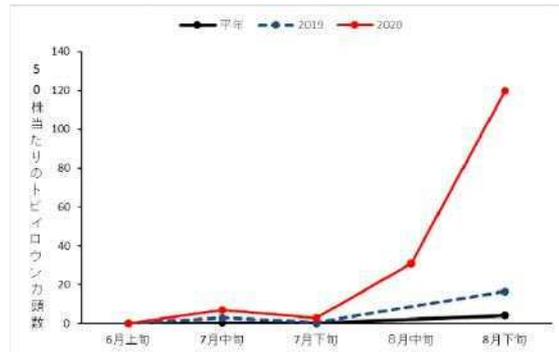


図2 トビイロウンカの発生推移（頭/50株）



図3 トビイロウンカによる坪枯れが広がった様子

| 月 | 6月 | | | | 7月 | | | | 8月 | | | | 9月 | | | |
|-------------|------|----|--------|----|------|--------|--------|----|--------|--------|--------|----|----|--------|---|---|
| 日 | 14 | 15 | 16 | 17 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 6月14日 飛来 | 飛来成虫 | 卵 | 第一世代幼虫 | 成虫 | 卵 | 第二世代幼虫 | 成虫 | 卵 | 第三世代幼虫 | 成虫 | | | | | | |
| 7月8日 飛来 | | | | | 飛来成虫 | 卵 | 第一世代幼虫 | 成虫 | 卵 | 第二世代幼虫 | 成虫 | 卵 | | | | |
| 7月24日 飛来 | | | | | | | | | 飛来成虫 | 卵 | 第一世代幼虫 | 成虫 | 卵 | 第二世代幼虫 | | |

図4 予想されるトビイロウンカの発生予測パターン

気温(9月5日までは今年の気温、それ以降は過去30年間の平年値)を用いたJPP-NE T有効積算温度計算シミュレーションから作成した発生予測パターン。気温はアメダス(出雲)を使用。

注)9/5以降の気温が平年と大きく異なった場合は、本予測パターンと異なることがあります。

島根県病害虫防除所

(島根県農業技術センター 資源環境研究部 病虫科)

〒693-0035 出雲市芦渡町2440

TEL 0853-22-6772

FAX 0853-24-3342

https://www.pref.shimane.lg.jp/industry/norin/gijutsu/nougyou_tech/byougaityuu/

○病害虫防除所のホームページでは発生予察情報の他、各種情報を掲載しています。

【問い合わせ先】

島根県病害虫防除所 [担当：福間・澤村]

TEL：0853-22-6905

FAX：0853-24-3342

令和2年度 病害虫発生予察情報 技術情報第1号

令和2年4月3日
島根県病害虫防除所

タマネギ腐敗病・軟腐病の発生状況について

タマネギの腐敗病・軟腐病が平年に比べて発生が早く、発病株率の極めて高いほ場も確認されており、今後、被害の拡大が懸念されます。

現地では発生状況を把握し、薬剤散布など防除対策の徹底をお願いします。

1. 発生状況と今後の予想

- 1) 3月下旬の巡回調査では、軟腐病・腐敗病の発生ほ場率が43.3%（平年16.3%）、発病株率は2.56%（平年0.47%）と過去10年で最も多い（図1）。多発生ほ場では、今後甚大な被害を受ける可能性がある。
- 2) 中国地方1か月予報（4月4日～5月3日、広島地方气象台4月2日発表）によると向こう1か月の気温は平年に比べて低く、降水量も少なく推移するとされ、本病の発生にはやや抑制的に働くと考えられる。

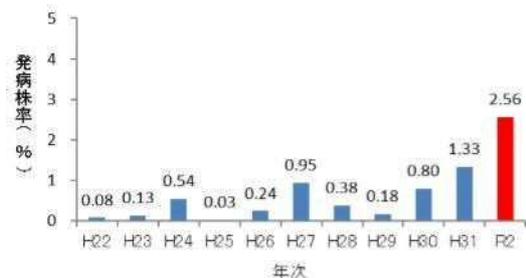


図1 タマネギ腐敗病・軟腐病の発病株率（3月下旬）

2. 防除対策及び防除上の注意事項

- 1) 伝染源となる発病株（図2）を早期に抜き取り、ほ場外へ持ち出し適切に処分する。
- 2) 発病株が認められるほ場では、感染拡大防止のため、薬剤による防除を行う。
- 3) 両病害とも病原細菌は、主に傷口から感染するため、強風や雹害後に薬剤散布を行う。
- 4) 除草などの管理作業を行う際は、タマネギに傷を付けないよう注意する。
- 5) 貯蔵中の発病を防ぐため、収穫は晴天日に行い、収穫物に傷を付けないよう管理する。



図2 発病株

【問い合わせ先】

島根県病害虫防除所 [担当：角・澤村]

TEL：0853-22-6772

FAX：0853-24-3342

令和2年度 病害虫発生予察情報 技術情報第2号

令和2年6月29日
島根県病害虫防除所

水稻における斑点米カメムシの発生状況について

斑点米カメムシ類（主にアカスジカスミカメ）の発生が平年に比べ多くなっています。今後、水稻出穂により本田へ移動する恐れがあります。発生状況の把握に努めるとともに、適切な雑草管理及び防除をお願いします。

1 現在の発生状況

- 1) 出雲市の予察灯（60W白熱灯）におけるアカスジカスミカメ（図1）の累計誘殺数が、6月第5半旬までに76頭（平年12.4頭）と平年に比べ多い。（図2）
- 2) 6月下旬におけるほ場周辺のイネ科雑草すくい取り調査において、斑点米カメムシ類の発生ほ場率は70.5%（平年63.4%）、平均頭数は12.4頭/20回振り（平年8.5頭）と平年に比べやや多い。優占種はアカスジカスミカメであった。
- 3) 中国地方1か月予報（6月27日～7月26日、広島地方气象台6月25日発表）によると向こう1か月の気温は平年に比べ高い～平年並の確率が90%、降水量は平年に比べ少ない～平年並が60%と、本種の発生に助長的である。



図1 アカスジカスミカメ（成虫）

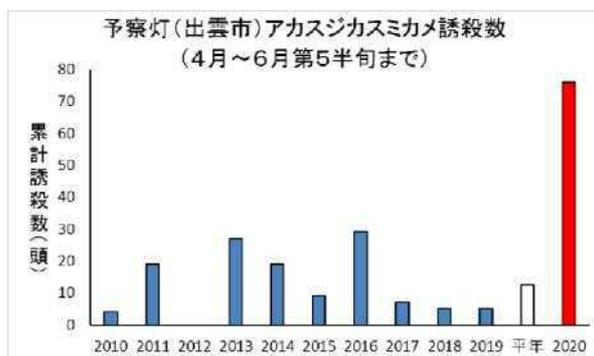


図2 アカスジカスミカメ誘殺数

2 防除対策及び防除上の注意事項

- 1) 畦畔の草刈りは遅くとも本田出穂10日前までに行う。以後収穫まで雑草の穂が再生しないように管理する。
- 2) 出穂期の早い品種は集中加害を受ける可能性があるため注意する。
- 3) ほ場内のヒエ類などの穂はカメムシ類の増殖源となるので早急に処分する。

【問い合わせ先】
 島根県病害虫防除所 [担当：奈良井・澤村]
 TEL：0853-22-6772
 FAX：0853-24-3342

令和2年度 病害虫発生予察情報 技術情報第3号

令和2年7月17日
 島根県病害虫防除所

ハスモンヨトウのトラップにおける誘殺状況について

キャベツなどのアブラナ科野菜やナス、トマト、ダイズを加害するハスモンヨトウの性フェロモントラップでの誘殺数が平年に比べ多く推移しています。今後幼虫による被害が平年より多く発生する可能性があります。現地では発生状況の把握に努め、被害が認められる場合には適切な防除をお願いします。

1. 現在の発生状況

1) 出雲市の性フェロモントラップにおいては6月2半旬以降は平年に比べ多く誘殺されている。7月2半旬までの累積誘殺数は平年の4.7倍の1346頭が多かった。益田市の性フェロモントラップにおいては6月4半旬と7月1, 2半旬に誘殺数が多かった。7月2半旬までの累積誘殺数は平年の1.3倍の505頭でやや多かった。(図1)

2) 現在、野菜類での被害を認めていない。

3) 注意事項

- (1) 本種は上記の作物の他、キクやトルコギキョウ等の花き類やネギ、タマネギ、イチゴ、ヤマイモ、ソバ、ブドウ、カキなど多くの作物を加害する。
- (2) 薬剤の使用にあたっては、本県農作物病害虫雑草防除指針を遵守する。
- (3) 最新の農薬登録情報は、独立行政法人農林水産消費安全技術センターHP (<http://www.acis.famic.go.jp/searchF/vt11m000.html>)で確認できる。
- (4) 施設栽培ではハウスサイド、出入り口、天窓等の開口部に防虫ネットを被覆するなど、成虫の侵入防止に努める。
- (5) 老齢幼虫には薬剤の効果が劣るので若齢幼虫期に重点をおいて防除する。

2. 資料

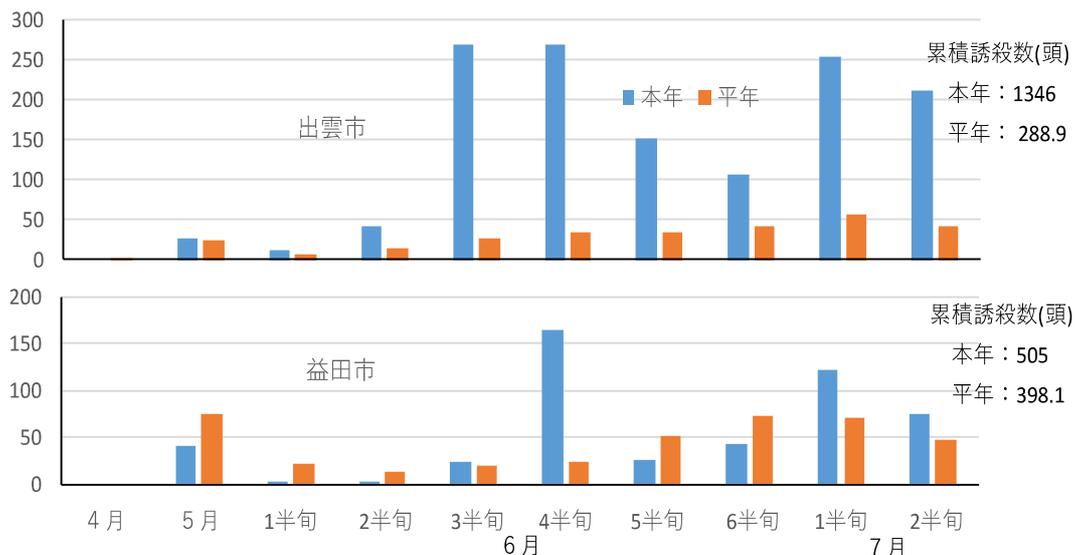


図1 性フェロモントラップによるハスモンヨトウの雄成虫の誘殺数 (頭)



図1 ハスモンヨトウ成虫



図2 キャベツ葉上のハスモンヨトウ
幼虫と卵塊（右上）

【問い合わせ先】

島根県病害虫防除所 [担当：角・澤村]
TEL：0853-22-6772
FAX：0853-24-3342

令和2年度 病害虫発生予察情報 技術情報第4号

令和2年7月17日
島根県病害虫防除所

水稻におけるコブノメイガの発生状況について

コブノメイガの発生が平年に比べて多くなっています。発生状況の把握に努めるとともに、適切な防除をお願いします。

1 現在の発生状況

- 1) 7月中旬の巡回調査において、25株見取り調査で発生ほ場率37.0%（平年6.2%）、寄生株率15.9%（平年0.15%）と平年に比べ多い。また、一部地域では被害株率が50～100%のほ場が認められる。
- 2) 現時点で飛来は6月上旬から7月中旬にかけて複数回あったと考えられる。
- 3) 今後も梅雨明けまでは飛来の可能性があるため注意が必要である。
- 4) 中国地方1か月予報（7月18日～8月17日、広島地方気象台7月16日発表）によると、向こう1か月の気温は本種の発生を抑制する要因とはならない。



コブノメイガ成虫

2 予想されるコブノメイガ発生予測パターン

気温（7月15日までは今年の気温、それ以降は過去30年間の平年値）を用いたJPP-NET有効積算温度計算シミュレーションから発生予測パターンを作成しました。発生消長把握の参考としてください。気温はアメダス（出雲）を使用。



注) 7/15以降の気温が平年と大きく異なった場合は、本予測パターンと異なることがあります。

3 防除対策及び防除上の注意事項

- 1) 防除適期は粒剤は発蛾最盛期に、液剤と粉剤は発蛾最盛期の7日後（若齢幼虫期）である。ほ場での発生状況を確認し、防除を行う。
- 2) 葉色の濃いほ場では多発生する傾向があるので注意する。
- 3) 薬剤の使用に当たっては、農作物病害虫雑草防除指針の注意事項を遵守する。
- 4) 最新の農薬登録情報は、独立行政法人農林水産消費安全技術センターHP (<http://www.acis.famic.go.jp/searchF/vt11m000.html>)で確認できる。

【問い合わせ先】
 島根県病害虫防除所〔担当：奈良井・澤村〕
 TEL：0853-22-6772
 FAX：0853-24-3342

令和2年度 病害虫発生予察情報 技術情報第5号

令和2年8月25日
 島根県病害虫防除所

ハスモンヨトウの発生状況について

ダイズを加害するハスモンヨトウの発生が平年に比べて多くなっています。本種はダイズの他、キャベツなどのアブラナ科野菜、トマト、ネギ類、アスパラガス、ソバなど多くの作物を加害します。現地では発生状況の把握に努め、適切な防除対策を講じてください。

1. 発生状況

- 1) ダイズ白変葉(図2)の初発生は平年より早く、7月下旬に県西部で観察された。8月19-20日の調査では県内半数以上のほ場で白変葉が観察され、1a当たり白変葉(幼虫の初期被害)か所数は0.75か所(平年0.40か所)でやや多い(表1)。
- 2) 出雲市のフェロモントラップにおける7月4半旬～8月4半旬までの累積誘殺数は428頭(平年194.5頭)で多い。益田市のフェロモントラップにおける7月4半旬～8月4半旬までの累積誘殺数は296頭(平年300.6頭)で平年並みである(図1)。
- 3) 現在、野菜類ではイチゴとサトイモで本種の被害を認めている。今後、アブラナ科野菜の播種・定植が始まり、本種の産卵・寄生が増加すると考えられる。

2. 防除上参考となる事項

- 1) 本種は上記の作物の他、キクやトルコギキョウ等の花き類、ブドウやカキ等の果樹類、ヤマイモやサツマイモ等の芋類など多くの作物を加害する。
- 2) 老齢幼虫には薬剤の効果が劣るので若齢幼虫期に重点をおいて防除する。
- 3) 施設栽培ではハウスサイド、出入り口、天窓等の開口部に防虫ネットを被覆するなど、成虫の侵入防止に努める。また、本種は卵塊で産卵するため、白変葉などの初期被害を葉ごと切り取り、処分すると寄生密度低減に有効である。
- 4) 薬剤の使用に当たっては、本県農作物病害虫雑草防除指針 (<https://www.pref.shimane.lg.jp/industry/norin/seisan/byougaityuu/bouzyosisin.html>) を遵守する。
- 5) 最新の農薬登録情報は、独立行政法人農林水産消費安全技術センターHP (<http://www.acis.famic.go.jp/searchF/vt11m000.html>) で確認できる。

3. 資料

表1 ハスモンヨトウの発生状況 (ダイズでの調査)

| 調査時期 | 発生ほ場率 (%) | | 1 a 当たり白変葉か所数 | |
|--------------------|-----------|------|---------------|------|
| | 本年 | 平年 | 本年 | 平年 |
| 7月下旬 | 7.7 | 1.0 | 0.08 | 0.01 |
| 8月中旬 | 39.5 | — | 0.48 | — |
| 8月下旬 ^{注)} | 53.4 | 21.1 | 0.75 | 0.40 |

注) 本年の調査は8月20-21日に行った。

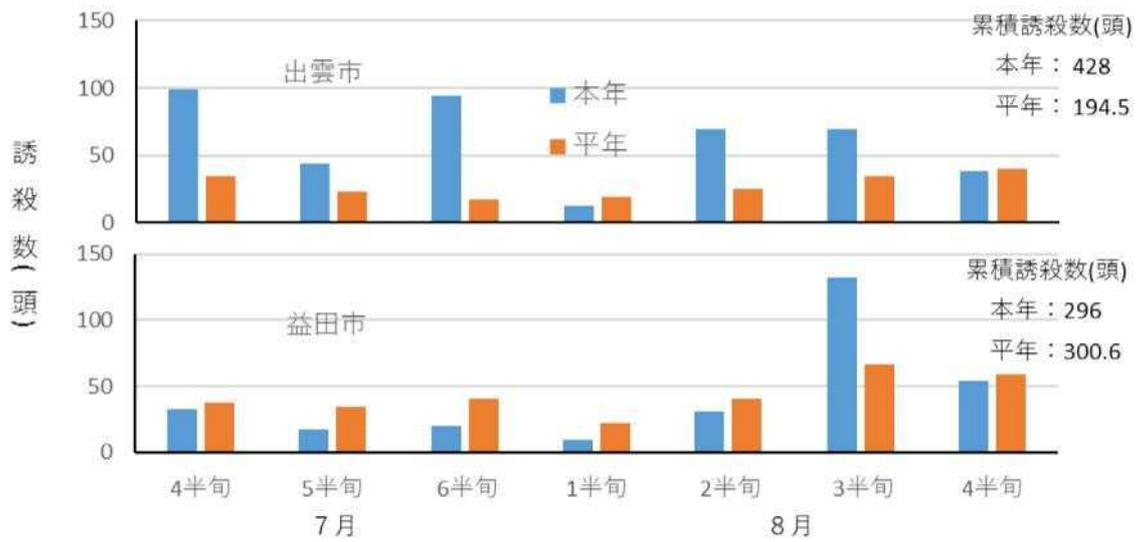


図1 フェロモントラップによるハスモンヨトウ雄成虫の誘殺数



図2 ダイズの白変葉 (幼虫の初期被害)



図3 キャベツ葉上のハスモンヨトウ幼虫と卵塊(右上)、成虫(右下)

【問い合わせ先】

島根県病害虫防除所 [担当：角・澤村]

TEL：0853-22-6772

FAX：0853-24-3342

令和2年度 病害虫発生予察情報 技術情報第6号

令和2年9月8日

島根県病害虫防除所

水稲におけるミナミアオカメムシの発生状況について

近年、ミナミアオカメムシ（図1）の捕獲数が増加傾向にあります。吸汁量が多く、低密度でも水稲に大きな被害をもたらす恐れがあるため、発生状況の把握に努めるとともに、適切な防除をお願いします。

1 現在の発生状況

- 1) 近年、斑点米カメムシ類調査（出穂後水稲20回振り）における捕獲数が年々増加傾向にある（図2）。令和2年は7月下旬の調査において水田内で成虫を捕獲し、その後8月下旬の調査において穂で幼虫の発生を確認した。
- 2) 特に県西部で捕獲虫数が多い。

2 形態及び生態

- 1) 体長12-16mm、アオクサカメムシによく似る（5 ミナミアオカメムシの見分け方 参照）。また、多くの色彩型が知られ、緑色型（図1：成虫）のほか帯状・斑状の模様を持つ個体も見られる。
- 2) 広食性で水稲、ダイズ、トウモロコシなど多くの植物を食害することが知られている。水稲では成・幼虫が出穂後から収穫まで穂を加害する。水稲を加害するカメムシ類の中でも、子実に与える被害は激しい。



図1 ミナミアオカメムシ

（左：成虫、右上：5齢幼虫、右下：3齢幼虫）

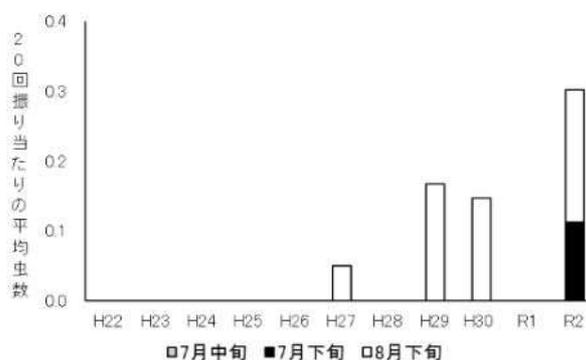


図2 ミナミアオカメムシ累計捕獲虫数

3 防除対策及び防除上の注意事項

- 1) 斑点米カメムシ類の防除方法（農作物病害虫雑草防除指針参照）に準じる。

4 参考文献

友国雅章 監修他（1993年） 日本原色カメムシ図鑑 全国農村教育協会発行
梅谷献二 編集他（2003年） 日本農業害虫大図鑑 全国農村教育協会発行

5 ミナミアオカメムシの見分け方

ミナミアオカメムシはアオクサカメムシ、ツヤアオカメムシと類似しているため、見分け方を下記に示した。

| | ミナミアオカメムシ | アオクサカメムシ | ツヤアオカメムシ |
|----------|-----------------------|--------------------|-----------------------------|
| 体形 | 体長12～16mm アオクサより縦長 | 体長12～16mm | 体長14～17mm ミナミアオ、アオクサより大型 |
| 体色 | ツヤのない緑色 | ツヤのない緑色 | ツヤのある緑色 |
| 触覚① | 第3、4、5節に 褐色部がある | 第3、4、5節に 黒色部がある | |
| 小楯板上の斑点② | 白い斑点が3個ある | 白い斑点が3個ある | ない |
| 腹部背面③ | 一様に緑色 | 黒みを帯びる | |



【問い合わせ先】

島根県病害虫防除所 [担当：永島・澤村]

TEL：0853-22-6908

FAX：0853-24-3342

令和2年度 病害虫発生予察情報 技術情報第7号

令和2年9月8日
島根県病害虫防除所

カキうどんこ病の発生状況について

カキのうどんこ病が平年に比べて多く、発病葉率の極めて高いほ場も確認されており、今後、被害の拡大が懸念されます。

現地では発生状況を把握し、薬剤散布をお願いします。

1 発生状況と今後の予想

1) 9月上旬の巡回調査では、発病葉率22.1%（平年9.1%）と過去10年で最も多い

（図1）。今後、多発生ほ場では早期落葉によって果実肥大に影響を受ける可能性がある。

2) 中国地方1か月予報（9月5日～10月4日、広島地方气象台9月3日発表）によると向こう1か月の気温は平年に比べて高く、降水量は平年並みかやや多く推移することから、本病の発生にはやや抑制的である。

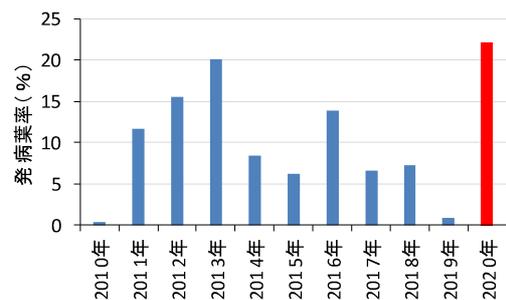


図1 カキうどんこ病の発病葉率 (%)
(調査：8月下旬～9月上旬)

2 防除対策及び防除上の注意事項

1) 葉の病斑（黒色小斑点、図2）が多いほ場では、感染拡大防止のため、スコア顆粒水和剤、フイントフロアブル25等による防除を行う。

2) 今後、気温の低下に伴い葉裏に形成された分生子が飛散し、発病が拡大することが懸念される。



図2 発病葉

Ⅷ) 気象表 (令和2年)

観測地点：出雲市芦渡町2440 (海拔20m)

| 月 | 半旬 | 平均気温 | | 最高気温 | | 最低気温 | | 降水量 | | 日照時数 | |
|--------|----|------|------|------|------|------|------|-------|-------|-------|-------|
| | | 本年 | 平年 | 本年 | 平年 | 本年 | 平年 | 本年 | 平年 | 本年 | 平年 |
| 1月 | 1 | 7.5 | 5.4 | 10.4 | 9.1 | 3.3 | 1.7 | 1.5 | 19.1 | 9.0 | 9.7 |
| | 2 | 8.6 | 5.0 | 13.6 | 8.6 | 3.9 | 1.4 | 24.5 | 20.3 | 6.1 | 9.1 |
| | 3 | 5.9 | 4.8 | 9.1 | 8.3 | 2.8 | 1.2 | 22.5 | 21.0 | 6.8 | 9.0 |
| | 4 | 5.9 | 4.5 | 10.0 | 8.0 | 1.7 | 0.9 | 3.0 | 20.5 | 13.3 | 8.9 |
| | 5 | 7.8 | 4.2 | 11.6 | 7.7 | 4.0 | 0.7 | 14.5 | 18.9 | 6.5 | 8.6 |
| | 6 | 7.5 | 4.0 | 10.6 | 7.6 | 4.5 | 0.5 | 37.5 | 20.2 | 9.0 | 11.6 |
| 合計, 平均 | | 7.2 | 4.7 | 10.9 | 8.2 | 3.4 | 1.1 | 103.5 | 120.0 | 50.7 | 56.9 |
| 2月 | 1 | 5.9 | 4.2 | 10.3 | 7.9 | 1.3 | 0.4 | 5.0 | 15.3 | 16.4 | 11.5 |
| | 2 | 4.0 | 4.6 | 7.9 | 8.5 | -0.2 | 0.6 | 14.0 | 15.2 | 16.3 | 12.8 |
| | 3 | 9.4 | 4.9 | 15.4 | 9.0 | 3.2 | 0.7 | 7.5 | 16.8 | 23.9 | 13.7 |
| | 4 | 5.7 | 4.9 | 10.5 | 9.2 | 1.3 | 0.7 | 45.0 | 18.7 | 9.1 | 14.9 |
| | 5 | 8.4 | 5.1 | 13.2 | 9.4 | 3.3 | 0.7 | 22.0 | 20.0 | 24.3 | 16.1 |
| | 6 | 6.5 | 5.4 | 9.9 | 9.8 | 2.5 | 0.9 | 5.0 | 12.3 | 5.6 | 10.2 |
| 合計, 平均 | | 6.7 | 4.9 | 11.2 | 9.0 | 1.9 | 0.7 | 98.5 | 98.3 | 95.6 | 79.2 |
| 3月 | 1 | 7.6 | 5.8 | 11.8 | 10.3 | 3.0 | 1.2 | 4.0 | 20.3 | 15.0 | 18.1 |
| | 2 | 8.5 | 6.4 | 14.0 | 11.1 | 3.4 | 1.6 | 61.0 | 18.9 | 19.5 | 20.0 |
| | 3 | 7.8 | 7.2 | 12.6 | 12.0 | 1.4 | 2.0 | 23.0 | 18.6 | 23.4 | 22.1 |
| | 4 | 10.5 | 7.8 | 15.4 | 12.7 | 4.3 | 2.5 | 6.0 | 19.6 | 38.8 | 23.4 |
| | 5 | 10.5 | 8.3 | 16.8 | 13.3 | 3.3 | 2.9 | 0.0 | 20.5 | 45.8 | 23.5 |
| | 6 | 11.7 | 9.0 | 16.6 | 14.0 | 6.6 | 3.5 | 30.0 | 24.0 | 15.0 | 29.5 |
| 合計, 平均 | | 9.4 | 7.4 | 14.5 | 12.2 | 3.7 | 2.3 | 124.0 | 121.9 | 157.5 | 136.6 |
| 4月 | 1 | 9.3 | 10.0 | 14.8 | 15.3 | 3.1 | 4.2 | 37.0 | 18.9 | 33.7 | 27.6 |
| | 2 | 9.1 | 11.1 | 15.6 | 16.4 | 2.3 | 5.2 | 0.0 | 18.9 | 52.1 | 29.3 |
| | 3 | 9.1 | 12.0 | 14.3 | 17.4 | 3.6 | 6.2 | 91.5 | 19.0 | 30.1 | 29.8 |
| | 4 | 12.9 | 12.9 | 17.4 | 18.3 | 9.0 | 7.1 | 40.0 | 18.4 | 16.5 | 30.5 |
| | 5 | 11.9 | 13.8 | 14.6 | 19.3 | 8.4 | 7.9 | 1.5 | 17.6 | 27.4 | 31.7 |
| | 6 | 13.3 | 14.7 | 18.7 | 20.2 | 5.9 | 8.7 | 0.0 | 18.3 | 54.3 | 33.1 |
| 合計, 平均 | | 10.9 | 12.4 | 15.9 | 17.8 | 5.4 | 6.6 | 170.0 | 111.1 | 214.1 | 182.0 |
| 5月 | 1 | 19.0 | 15.6 | 24.3 | 21.1 | 14.9 | 9.7 | 2.0 | 20.8 | 36.7 | 33.2 |
| | 2 | 17.0 | 16.2 | 23.3 | 21.6 | 12.3 | 10.5 | 8.5 | 23.1 | 33.1 | 32.2 |
| | 3 | 17.2 | 16.5 | 22.8 | 21.8 | 9.6 | 10.9 | 4.0 | 23.6 | 45.4 | 32.1 |
| | 4 | 17.5 | 17.0 | 20.7 | 22.2 | 14.9 | 11.5 | 29.5 | 21.2 | 11.2 | 33.2 |
| | 5 | 18.0 | 17.6 | 23.9 | 22.9 | 12.0 | 12.1 | 1.0 | 19.1 | 35.4 | 34.4 |
| | 6 | 18.3 | 18.4 | 23.9 | 23.7 | 12.1 | 12.9 | 3.0 | 23.3 | 44.8 | 41.3 |
| 合計, 平均 | | 17.8 | 16.9 | 23.2 | 22.2 | 12.6 | 11.3 | 48.0 | 131.1 | 206.6 | 206.4 |
| 6月 | 1 | 20.7 | 19.2 | 25.6 | 24.5 | 15.5 | 13.9 | 0.0 | 18.0 | 36.9 | 33.6 |
| | 2 | 23.3 | 20.0 | 30.6 | 25.3 | 17.1 | 14.8 | 0.0 | 16.6 | 47.2 | 32.1 |
| | 3 | 23.3 | 20.6 | 25.8 | 25.8 | 20.8 | 15.8 | 195.0 | 21.0 | 10.0 | 30.0 |
| | 4 | 20.8 | 21.3 | 25.5 | 26.0 | 17.0 | 17.0 | 27.5 | 34.4 | 32.6 | 26.0 |
| | 5 | 23.0 | 21.8 | 29.5 | 26.2 | 17.0 | 18.0 | 31.0 | 51.3 | 48.2 | 21.3 |
| | 6 | 24.3 | 22.4 | 29.3 | 26.5 | 20.2 | 18.9 | 9.0 | 60.2 | 31.6 | 19.7 |
| 合計, 平均 | | 22.6 | 20.9 | 27.7 | 25.7 | 17.9 | 16.4 | 262.5 | 201.5 | 206.5 | 162.7 |

| 月 半旬 | | 平均気温 | | 最高気温 | | 最低気温 | | 降水量 | | 日照時数 | |
|---------|---|------|------|------|------|------|------|-------|-------|-------|-------|
| | | 本年 | 平年 | 本年 | 平年 | 本年 | 平年 | 本年 | 平年 | 本年 | 平年 |
| 7 月 | 1 | 21.1 | 23.2 | 24.8 | 27.1 | 19.0 | 19.7 | 28.0 | 55.7 | 9.4 | 21.5 |
| | 2 | 24.0 | 24.0 | 27.5 | 27.9 | 21.6 | 20.5 | 72.5 | 51.1 | 10.8 | 22.9 |
| | 3 | 22.2 | 24.6 | 25.4 | 28.7 | 19.7 | 21.1 | 150.0 | 51.4 | 5.7 | 24.3 |
| | 4 | 25.1 | 25.2 | 30.3 | 29.4 | 21.1 | 21.6 | 2.0 | 45.0 | 26.9 | 28.9 |
| | 5 | 24.3 | 25.8 | 27.9 | 30.2 | 21.7 | 22.0 | 83.5 | 31.1 | 6.6 | 34.2 |
| | 6 | 26.0 | 26.3 | 29.6 | 30.9 | 23.4 | 22.3 | 26.0 | 22.6 | 17.8 | 43.9 |
| 合計, 平均 | | 23.8 | 24.9 | 27.6 | 29.0 | 21.1 | 21.2 | 362.0 | 256.9 | 77.2 | 175.7 |
| 8 月 | 1 | 26.8 | 26.6 | 31.8 | 31.4 | 22.2 | 22.4 | 0.0 | 15.8 | 33.2 | 36.9 |
| | 2 | 29.5 | 26.6 | 33.4 | 31.6 | 25.7 | 22.4 | 4.5 | 18.3 | 27.0 | 36.0 |
| | 3 | 28.6 | 26.5 | 32.8 | 31.4 | 24.3 | 22.5 | 7.0 | 20.6 | 31.1 | 34.2 |
| | 4 | 27.4 | 26.2 | 32.3 | 31.0 | 22.9 | 22.2 | 0.0 | 21.0 | 54.7 | 33.2 |
| | 5 | 27.5 | 25.8 | 33.6 | 30.6 | 22.4 | 21.7 | 3.5 | 20.9 | 52.5 | 32.5 |
| | 6 | 29.0 | 25.2 | 35.7 | 30.2 | 23.6 | 21.0 | 0.0 | 27.3 | 57.7 | 37.3 |
| 合計, 平均 | | 28.1 | 26.2 | 33.3 | 31.0 | 23.5 | 22.0 | 15.0 | 123.9 | 256.2 | 210.1 |
| 9 月 | 1 | 28.2 | 24.4 | 34.0 | 29.3 | 24.0 | 20.3 | 1.5 | 27.6 | 31.7 | 28.5 |
| | 2 | 27.2 | 23.4 | 32.1 | 28.2 | 23.3 | 19.4 | 0.0 | 32.0 | 37.5 | 26.2 |
| | 3 | 21.6 | 22.5 | 25.1 | 27.3 | 18.5 | 18.4 | 114.0 | 32.6 | 18.5 | 25.4 |
| | 4 | 21.2 | 21.6 | 25.3 | 26.5 | 17.7 | 17.3 | 71.5 | 31.6 | 16.2 | 25.4 |
| | 5 | 20.3 | 20.5 | 25.6 | 25.5 | 16.2 | 16.2 | 22.0 | 30.4 | 16.8 | 24.7 |
| | 6 | 19.2 | 19.5 | 24.6 | 24.5 | 14.7 | 15.1 | 11.0 | 26.6 | 25.0 | 24.0 |
| 合計, 平均 | | 23.0 | 22.0 | 27.8 | 26.9 | 19.1 | 17.8 | 220.0 | 180.8 | 145.7 | 154.2 |
| 10 月 | 1 | 19.7 | 18.6 | 25.4 | 23.7 | 14.4 | 14.0 | 0.5 | 21.3 | 30.4 | 24.3 |
| | 2 | 18.0 | 17.8 | 21.8 | 23.1 | 14.6 | 13.0 | 5.0 | 18.9 | 13.5 | 25.4 |
| | 3 | 17.6 | 16.9 | 22.6 | 22.4 | 13.4 | 11.8 | 1.5 | 18.8 | 22.5 | 26.6 |
| | 4 | 14.6 | 15.8 | 21.8 | 21.4 | 9.1 | 10.6 | 3.0 | 18.6 | 36.3 | 26.9 |
| | 5 | 14.8 | 14.8 | 19.4 | 20.4 | 9.6 | 9.7 | 75.0 | 17.5 | 24.3 | 25.4 |
| | 6 | 13.2 | 14.0 | 19.9 | 19.5 | 7.5 | 8.9 | 0.0 | 21.5 | 40.9 | 28.4 |
| 合計, 平均 | | 16.3 | 16.3 | 21.8 | 21.8 | 11.4 | 11.3 | 85.0 | 116.6 | 167.9 | 157.0 |
| 11 月 | 1 | 12.1 | 13.4 | 17.8 | 18.8 | 6.1 | 8.3 | 23.0 | 18.9 | 19.2 | 22.7 |
| | 2 | 14.0 | 12.8 | 18.6 | 17.9 | 9.6 | 7.9 | 4.0 | 19.8 | 16.5 | 21.0 |
| | 3 | 10.6 | 11.9 | 18.1 | 16.7 | 4.1 | 7.2 | 0.0 | 20.4 | 43.3 | 18.0 |
| | 4 | 17.5 | 10.9 | 23.3 | 15.5 | 12.6 | 6.1 | 7.0 | 19.1 | 25.3 | 16.6 |
| | 5 | 11.3 | 10.0 | 16.7 | 14.7 | 5.7 | 5.2 | 28.0 | 18.8 | 12.4 | 15.7 |
| | 6 | 10.1 | 9.3 | 13.2 | 13.8 | 6.4 | 4.8 | 21.0 | 21.5 | 9.2 | 14.3 |
| 合計, 平均 | | 12.6 | 11.4 | 18.0 | 16.2 | 7.4 | 6.6 | 83.0 | 118.5 | 125.9 | 108.3 |
| 12 月 | 1 | 8.1 | 8.6 | 13.0 | 12.9 | 3.3 | 4.3 | 6.5 | 23.8 | 19.5 | 13.2 |
| | 2 | 8.3 | 8.0 | 12.7 | 12.1 | 3.5 | 3.8 | 8.0 | 22.9 | 8.2 | 12.1 |
| | 3 | 7.8 | 7.4 | 10.9 | 11.2 | 4.8 | 3.4 | 19.5 | 20.5 | 6.6 | 11.2 |
| | 4 | 4.7 | 6.9 | 7.4 | 10.6 | 2.1 | 3.0 | 26.5 | 18.6 | 4.0 | 11.0 |
| | 5 | 7.7 | 6.5 | 10.6 | 10.3 | 4.9 | 2.6 | 9.0 | 17.8 | 7.7 | 11.5 |
| | 6 | 6.1 | 6.0 | 10.9 | 9.8 | 1.8 | 2.1 | 57.0 | 21.5 | 14.7 | 13.1 |
| 合計, 平均 | | 7.1 | 7.2 | 10.9 | 11.2 | 3.4 | 3.2 | 126.5 | 125.1 | 60.7 | 72.1 |

西暦年の1位が1の年から数えて、連続する30年間について算出した累年平均値を平年値という。これをその統計期間に引き続く10年間使用し、10年ごとに更新する。したがって2011～2020年の間は、1981～2010年(昭和56～平成22年)の資料から算出された平年値を使用する。

令和2年度 農作物有害動植物発生予察事業年報
2022年 3月 31日 発行
編集・発行 島根県農業技術センター
(資源環境研究部 病虫科)
島根県病虫害防除所
〒693-0035 島根県出雲市芦渡町2440番地
電 話 (0853) 22-6772
F A X (0853) 24-3342