

# 施策評価シート

幹事部局

土木部

<b>施策の名称</b>	VIII-1-(1) 災害に強い県土づくり
<b>施策の目的</b>	道路防災対策、治山治水対策、土砂災害対策、海岸保全対策等により、県民の生命、身体及び財産への被害の発生を未然防止や被害の最小限化を図ります。
<b>施策の現状 に対する評価</b>	<p>①(道路防災対策、治山治水対策、土砂災害対策等)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・落石などの道路防災に関して、落石頻度の高い30cm未満の石を対象とした第1段階の対策が必要な箇所は2,688箇所(令和3年度末現在。以下の数値について同じ。)あるが、その整備率は7.4%で、そのうち、緊急輸送道路上の要対策箇所783箇所の整備率は21.8%である。また、緊急輸送道路上にあり、耐震化が必要な221橋梁の耐震対策実施率は、72.4%である。これらの整備の進捗が課題である。</li> <li>・県管理河川の整備率は32.1%と低く、特に人口が集中している県東部の整備率は16.1%と、県西部の44.2%、隠岐の77.9%と比べ遅れており、整備の進捗が課題である。</li> <li>・波積ダム及び矢原川ダム建設事業については、概ね計画どおり進捗している。</li> <li>・平成30年7月から3年余りの間に3度の浸水被害が発生した江の川下流域の対策を加速化していくためには、これまでのハード整備に加え、危険な箇所からの移転など、様々な手法により、住民の意見を伺いながら進めていくことが課題である。</li> <li>・斐伊川・神戸川治水事業については、斐伊川放水路及び志津見・尾原両ダムの運用により、斐伊川下流の水位上昇を抑制する効果を発揮している。大橋川改修及び中海・宍道湖の湖岸堤の整備も着実に進捗している。</li> <li>・土砂災害危険箇所の整備状況は、砂防、地すべり、急傾斜の対策を要する5,889箇所では19.1%、農地地すべり対策304区域では76.0%、山地災害危険地区13,952地区では38.0%の整備率であり、対策の推進が課題である。</li> </ul> <p>②(建築物の耐震化)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・公共建築物の耐震化率は微増となった。公共建築物のうち災害時の拠点を所管する自治体における体制等の問題から耐震化に向けた検討が遅れていることが課題である。</li> </ul>
<b>今後の取組 の方向性</b>	<p>①(道路防災対策、治山治水対策、土砂災害対策等)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・近年、頻発する自然災害や土砂災害に強い県土づくりを実現するため、国の国土強靱化関係予算を最大限活用した道路防災対策、河川改修、砂防施設の整備などのハード対策とダムの事前放流の運用や河川の水位情報、監視カメラによる画像情報の提供、土砂災害警戒情報の周知などのソフト対策を一体的・計画的に進めていく。</li> <li>・平成30年7月から3年余りの間に3度の浸水被害が発生した江の川本川の堤防整備などを国に対して強く要望していくとともに、住民の意向を踏まえた対策が講じられるよう、国や沿川市町と連携して浸水対策に取り組む。</li> <li>・斐伊川・神戸川治水事業についても引き続き早期完成に向け整備の促進を要望していく。</li> <li>・ダム建設事業の早期完成に向け、事業推進に必要な予算確保に努めるとともに、効率的な事業進捗を図る。</li> </ul> <p>②(建築物の耐震化)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・自治体へのヒアリング等を実施して耐震化の進捗状況を確認するとともに、各自治体で関係部局と連携を図り、耐震化に向けた検討を進めるよう働きかけを行う。</li> </ul>



## 事務事業の一覧

施策の名称		Ⅷ-1-(1) 災害に強い県土づくり				
	事務事業の名称	目的		前年度の 事業費 (千円)	今年度の 事業費 (千円)	所管課名
		誰(何)を対象として	どういう状態を目指すのか			
1	漁港海岸保全事業	漁港海岸背後の住民及び施設	・津波、高潮、風浪、飛砂等の被害から防護する。 ・海岸環境整備による海浜利用の増進。	243,892	298,046	水産課
2	落石対策事業	・道路利用者 ・災害発生時の救助、消防活動等組織	・落石等通行危険箇所の解消による安全・安心な道路通行空間の確保	3,446,462	3,389,043	道路維持課
3	冬道バリアフリー事業	積雪、凍結時の道路利用者	冬期における道路交通の安全を確保する。	1,859,270	1,285,109	道路維持課
4	橋梁耐震事業	・道路利用者 ・災害発生時の救急、消防活動等組織	・震災発生時における橋梁災害の防止はもとより、救助・救急・消防活動及び救援物資輸送の円滑化かつ確実化	2,069,988	1,766,874	道路維持課
5	無電柱化事業	・道路利用者	・道路の防災性の向上 ・安全で快適な通行空間の確保 ・良好な景観の形成	0	0	道路維持課
6	河川・海岸計画	河川流域や海岸沿岸域の居住者及び一般県民	河川・海岸の工事や維持を行う上での具体的な整備の目標や手法を明らかにする。	29,610	62,058	河川課
7	中小河川の改修事業	流域住民	・洪水被害を軽減させ、流域住民の安全で安心な暮らしを確保する。	4,514,140	6,785,033	河川課
8	ダム建設事業	下流域の人命、財産及び河川環境	洪水被害の軽減と河川維持用水の確保	3,257,318	4,391,185	河川課
9	河川維持修繕事業	・流域住民	・適正に管理することにより流域住民が安心して暮らせるようにする。	2,553,587	2,710,783	河川課
10	海岸侵食対策事業	・海岸周辺住民	・侵食や越波被害を軽減させ、周辺住民の安全で快適な暮らしを確保する。	456,800	300,700	河川課
11	海岸維持修繕事業	・海岸周辺住民	・海岸周辺住民適正に管理することにより周辺住民が安心して暮らせるようにする。	148,887	96,689	河川課
12	河川管理事業	河川流域住民	治水、利水上における河川の適正管理の一環として、河川の適正利用の推進及び愛護意識の向上を図る。	129,500	148,274	河川課
13	海岸管理事業	海岸周辺住民	防護、利用上における海岸の適正管理の一環として、海岸の適正利用の推進を図る。	0	0	河川課
14	ダム維持管理事業	ダム下流域住民、利水者	洪水被害や濁水被害から生命・財産を守る。	1,360,847	2,276,184	河川課
15	大橋川改修事業促進事業	大橋川改修事業により生活環境に影響が生じる方々	関係者の理解と協力を得て、地域の望むまちづくりや環境と調和のとれた大橋川改修事業の促進	23,863	80,861	斐伊川神戸川対策課
16	海岸保全事業(港湾)	港湾海岸周辺住民	侵食や高潮被害を軽減させ、周辺住民の安全で快適な暮らしを確保する	225,180	244,533	港湾空港課
17	砂防事業	土石流危険渓流の周辺及び下流域に居住する住民並びに住家等	土石流災害に対し、県民が安全に暮らせる環境を整備する。	2,674,575	1,848,020	砂防課
18	地すべり対策事業	地すべり危険箇所に居住する住民並びに住家等	地すべり災害に対し、県民が安全に暮らせる環境を整備する。	571,307	713,420	砂防課
19	急傾斜地崩壊対策事業	急傾斜地崩壊危険箇所に居住する住民並びに住家等	がけ崩れ災害に対し、県民が安全に暮らせる環境を整備する。	980,232	1,128,892	砂防課
20	建築物等地震対策事業	建築物の所有者又は利用者若しくは周辺住民	既存建築物の耐震改修を促進し、県民の生命と財産を守る	14,608	21,631	建築住宅課
21	島根県老朽危険空き家除却支援事業	老朽化し倒壊等の危険性がある空き家の所有者	地域の住環境の向上を図るため、老朽化により倒壊等の恐れがある空き家の除却を促進する。	8,583	15,500	建築住宅課
22	ブロック塀等の安全確保事業	ブロック塀等の所有者若しくは周辺住民	地震発生時におけるブロック塀等の倒壊又は転倒による災害を防止し、県民の生命を守る	1,680	3,168	建築住宅課
23						
24						
25						

## 事務事業評価シート

## 1 事務事業の概要

担当課

水産課

事務事業の名称		漁港海岸保全事業				
目的	誰(何)を対象として	漁港海岸背後の住民及び施設		事業費 (千円)	令和3年度の実績額	令和4年度の当初予算額
	どういう状態を目指すのか	・津波、高潮、風浪、飛砂等の被害から防護する。 ・海岸環境整備による海浜利用の増進。			243,892	298,046
令和4年度の取組内容	・大社漁港海岸において、海岸背後の住民の生命、財産及び公共施設等を、高潮や飛砂による被害から守るため、護岸や植栽等の防護機能を整備。また、防護と併せて景観に配慮し、海浜利用が増進される環境整備を推進。 ・長寿命化計画に基づき海岸保全施設の老朽化対策工事を実施。 上記について農山漁村地域整備交付金及び海岸メンテナンス事業の国庫補助を活用して行う。					
令和3年度に行った評価を踏まえて見直したこと	・海岸保全施設の老朽化対策について、農山漁村地域整備交付金から補助事業化し、予防保全型のインフラメンテナンスへの転換に向けて、老朽化対策を計画的に実施する。					
1	上位の施策	Ⅲ-4-(3) 産業インフラの整備促進	3	上位の施策		
2	上位の施策	Ⅷ-1-(1) 災害に強い県土づくり	4	上位の施策		

## 2 KPI(重要業績評価指標)の状況

KPIの名称		年度	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	単位	計上分類
1	沿岸漁業集落数(漁業者5人以上が居住する集落) 【前年度1月～当該年度12月】	目標値		132.0	132.0	132.0	132.0	132.0	集落	単年度値
		実績値	124.0	124.0	122.0					
		達成率	—	94.0	92.5	—	—	—		
2		目標値								
		実績値								
		達成率	—	—	—	—	—	—		
KPIの他に参考とすべきデータや客観的事実		・海岸保全施設の長寿命化計画を、令和2年度までに全漁港海岸で策定済み。 ・津波災害警戒区域指定を令和4年度に実施。 ・大社漁港海岸環境整備において、飛砂対策の強い地元要望に応えるため、集中的な事業進捗を図り、令和4年度に1工区L=600mが完成予定。								

## 3 現状に対する評価

成果	「目的」の達成に向けた取組による改善状況	・海岸保全施設の長寿命化計画を、令和2年度までに全漁港海岸で策定済み。 ・大社漁港海岸環境整備において、飛砂対策の強い地元要望に応えるため、集中的な事業進捗を図り、令和4年度に1工区L=600mが完成予定。	
課題分析	① 課題	「目的」達成のため(又は達成した状態を維持するため)に支障となっている点	・大社漁港海岸環境整備の計画的な事業進捗及び海岸保全施設の長寿命化計画に基づく対策実施に向けた予算確保。
	② 原因	上記①(課題)が発生している原因	・海岸保全施設の長寿命化対策は、これまで農山漁村地域整備交付金で実施していたため、他事業との予算調整により、十分な予算確保が難しかった。
	③ 方向性	上記②(原因)の解決・改善に向けた見直し等の方向性	・これまで農山漁村地域整備交付金で実施していた海岸保全施設の長寿命化対策を補助事業化し、長寿命化計画に基づいた必要額を確保できるようにする。 ・大社海岸環境整備に重点的な予算配分を行い、R5年度より2工区に着手し事業進捗を図る。

## 事務事業評価シート

## 1 事務事業の概要

担当課

道路維持課

事務事業の名称		落石対策事業			
目的	誰(何)を対象として	・道路利用者 ・災害発生時の救助、消防活動等組織	事業費 (千円)	令和3年度の実績額	令和4年度の当初予算額
	どういう状態を目指すのか	・落石等通行危険箇所の解消による安全・安心な道路通行空間の確保		3,446,462	3,389,043
			うち一般財源 (千円)	90,191	182,300
令和4年度の取組内容		・「落石に係る道路防災計画」に基づき、落石対策(第1段階の対策、緊急対応、斜面点検)を実施			
令和3年度に行った評価を踏まえて見直したこと		・安定度調査結果を踏まえ、要対策箇所は毎年、カルテ監視箇所は5年に一度の定期点検を開始した。 ・落石に係る道路防災計画の改定を実施した。 ・R1に新設された国の補助事業など採択可能な事業を最大限活用することで落石対策の推進を図った。			
1	上位の施策	VIII-1-(1) 災害に強い県土づくり	3	上位の施策	
2	上位の施策		4	上位の施策	

## 2 KPI(重要業績評価指標)の状況

KPIの名称		年度	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	単位	計上分類
1	緊急輸送道路の落石等通行危険箇所整備率【当該年度3月時点】	目標値		21.0	26.4	33.2	40.0	48.9	%	累計値
		実績値	5.9	12.5	21.8					
		達成率	—	59.6	82.6	—	—	—		
2		目標値							%	
		実績値								
		達成率	—	—	—	—	—	—		
KPIの他に参考とすべきデータや客観的事実		<p>・落石対策の状況を以下に示す。</p> <p>①落石情報の収集： 落石等異常通報アプリ「パトレポしまね」令和4年3月末時点のダウンロード件数5,972件。</p> <p>②斜面状態の把握： 平成28年度から令和元年度にかけて6,040箇所の道路防災点検を実施し、要対策箇所3,748箇所を把握した。このうち、「第1段階の対策」が必要な箇所は2,688箇所。 さらに、2,688箇所のうち、緊急輸送道路では783箇所を選定。</p>								

## 3 現状に対する評価

成果	「目的」の達成に向けた取組による改善状況	・防災・安全交付金、補助事業などの通常予算に加えて、「防災・減災、国土強靱化のための3か年緊急対策」、「防災・減災、国土強靱化のための5か年加速化対策」など国費を最大限活用することで、「落石に係る道路防災計画」を着実に進めてきた。 ・平成28年度から着手した道路防災点検を令和元年度末で完了。「第1段階の対策」が必要な箇所2,688箇所を選定。 ・道路防災点検に並行して、「緊急対策」及び「第1段階の対策」を実施。「第1段階の対策」は、緊急輸送道路171箇所を、令和3年度末までに対策を完了。
課題分析	① 課題	・膨大な箇所数 ・用地買収の遅れ
	② 原因	・H28～R1にかけて実施した道路防災点検により、当初想定していた箇所数を大幅に上回る箇所に対策が必要となった。 ・落石対策は、山林斜面部から発生する落石への対策となるため、多くの箇所でも用地買収が必要となっている。用地買収にあたっては、山林のため「共有名義の土地」や「相続人多数の土地」があり、買収手続きに時間を要している。
	③ 方向性	・待避所など広い道路空間があり対策を早期に実施できる箇所を優先して実施する。 ・国へ状況を説明し、交付金や補助の要望を行い必要な予算を確保する。 ・設計を実施する前に、事前の用地調査を実施する。また用地が買収できる箇所でも用地買収手続きに時間がかかることから、設計業務を先行し、用地ストックを確保するようにする。さらに、用地買収を伴わない道路区域内で実施可能な工法の検討を進める。

# 事務事業評価シート

## 1 事務事業の概要

担当課

道路維持課

事務事業の名称		冬道バリアフリー事業			
目的	誰(何)を対象として	積雪、凍結時の道路利用者	事業費 (千円)	令和3年度の実績額	令和4年度の当初予算額
	どういう状態を目指すのか	冬期における道路交通の安全を確保する。		1,859,270	1,285,109
			うち一般財源 (千円)	970,082	747,928
令和4年度の取組内容	冬期における円滑な道路交通空間を確保するため、 1. 除雪および路面凍結対策を行う。 ・県保有機械の更新・増強や除雪業者が保有する老朽化した除雪機械の代替となる除雪機械を購入する。 ・除雪タイムライン(国・NEXCO・県が、異常降雪時に実施する行動計画)をより実効性のあるものにブラッシュアップする。 2. 雪崩防止対策など、必要なハード整備を計画的に行う。				
令和3年度に行った評価を踏まえて見直したこと	・除雪タイムライン発動に備え、大雪注意報段階からweb会議等により国やNEXCOと情報共有を行い、連携強化を図った。 ・R3年度に実績はなかったが、気象台が「大雪に関する気象情報(警報級の可能性)」を発表した際に、不要・不急の外出自粛を呼びかける緊急報道発表を行うこととした。				
1	上位の施策	VIII-1-(1) 災害に強い県土づくり	3	上位の施策	
2	上位の施策		4	上位の施策	

## 2 KPI(重要業績評価指標)の状況

KPIの名称		年度	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	単位	計上分類
1	除雪機械1台あたりの受け持ち延長【当該年度3月時点】	目標値		6.8	6.8	6.8	6.8	6.8	km	単年度値
		実績値	6.4	6.4	6.2					
		達成率	—	105.9	108.9	—	—	—		
2		目標値								
		実績値								
		達成率	—	—	—	—	—	—		
KPIの他に参考とすべきデータや客観的事実		1. 除雪 直近3ヶ年の「延べ除雪延長(除雪出勤日数)」は以下のとおり。 [R1]2,887km(12日) [R2]19,607km(43日) [R3]12,026km(49日) 2. 雪崩防止対策 平成8・9年道路防災総点検の要対策30箇所のうち、15箇所が完了。(整備率15/30=50%)								

## 3 現状に対する評価

成果	「目的」の達成に向けた取組による改善状況	1. 除雪 老朽化した除雪業者保有機械の代替として、R3年度に除雪機械11台を増強することで、除雪体制の維持・継続を図った。 2. 雪崩防止対策 R3年度は雪崩防止柵等のハード整備を行い、冬期における道路交通空間の安全性を向上させた。 [R3施工 2箇所] ・国道186号 雪崩防止柵の整備(L=120m) ・玉湯吾妻山線 消融雪施設の整備(L=200m)
課題分析	① 課題	1. 除雪 大雪時に高速道路や直轄国道が通行止めになった際、県管理道へ車両が流入して、スタックや事故など交通障害が発生した事例がある。 2. 雪崩防止対策 雪崩防止柵等のハード整備は、1箇所あたりの事業期間が長期化する傾向にある。
	② 原因	1. 除雪 これまでも、各道路管理者が連携して、情報共有や道路利用者への情報提供を行ってきたが、短期間の集中的な大雪に備えて、道路管理者間の連携を強化する必要がある。 2. 雪崩防止対策 雪寒地域内の工事は、冬期施工が困難な場合が多いため、工事区間を分割して発注している。
	③ 方向性	1. 除雪 国やNEXCOなど、関係機関で策定したタイムライン(異常降雪を想定した行動計画)を実効性のあるものとし、大規模な車両滞留を回避する。 2. 雪崩防止対策 現場条件、施工方法(工場製作期間・架設方法)や交通規制のかけ方など関係機関と綿密な協議を行い、債務負担行為を活用した工事発注の検討を行う等計画的な事業執行を行う。

## 事務事業評価シート

## 1 事務事業の概要

担当課

道路維持課

事務事業の名称		橋梁耐震事業			
目的	誰(何)を対象として	・道路利用者 ・災害発生時の救急、消防活動等組織	事業費 (千円)	令和3年度の実績額	令和4年度の当初予算額
	どういう状態を目指すのか	・震災発生時における橋梁災害の防止はもとより、救助・救急・消防活動及び救援物資輸送の円滑化かつ確実化		2,069,988	1,766,874
令和4年度の取組内容		・緊急輸送道路にある島根県が管理する橋梁のうち、平成8年より古い基準で建設された長さ15m以上かつ複数径間の橋梁の耐震化を実施。			
令和3年度に行った評価を踏まえて見直したこと		・目標を達成するために、今後の橋梁耐震事業の進め方について検討し、橋梁毎に優先順位を付けて進め方を見直した。 ・採択可能な事業を最大限活用することで橋梁耐震化の推進を図った。			
1	上位の施策	VIII-1-(1) 災害に強い県土づくり	3	上位の施策	
2	上位の施策		4	上位の施策	

## 2 KPI(重要業績評価指標)の状況

KPIの名称		年度	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	単位	計上 分類
1	緊急輸送道路の橋梁耐震化率【当該年度3月時点】	目標値		72.9	75.1	79.6	81.9	84.6	%	累計値
		実績値	66.5	70.6	72.4					
		達成率	—	96.9	96.5	—	—			
2		目標値							%	
		実績値								
		達成率	—	—	—	—	—			
KPIの他に参考とすべきデータや客観的事実		・対象橋梁221橋のうち、令和3年度末時点で160橋の耐震化が完了している。(耐震化率72.4%) ・特に耐震性能が低い昭和55年より前の設計基準で建設された橋梁119橋について優先して耐震化を進めており、令和3年度末で109橋が完了。(耐震化率91.6%)(未対策橋梁10橋のうち7橋は架け替え予定) ・残る昭和55年～平成7年の設計基準で建設された橋梁102橋については、令和3年度末で51橋が完了。(50.0%)(2橋は架け替え)								

## 3 現状に対する評価

成果	「目的」の達成に向けた取組による改善状況	・「防災・減災、国土強靱化のための5か年加速化対策」など国費を最大限活用して事業を推進した結果、令和3年度に5橋の橋梁耐震化が完了した。(令和2年度末156橋⇒令和3年度末160橋)
課題分析	① 課題	・単年度ですべての施工が完了しない橋梁が多くある。 ・施工期間に制約があり、年間を通して工事ができない。
	② 原因	・橋長が長く、完成までに複数年かかること。 ・河川内工事で非出水期(10月後半～6月)でなければ施工できない橋梁が多くあること。
	③ 方向性	・今後の進め方を検討し、令和11年度までのスケジュールを立てて計画的に実施していく。 ・債務負担行為などを活用して、非出水期でも工事が進捗できるように対応していく。

# 事務事業評価シート

担当課	道路維持課
-----	-------

## 1 事務事業の概要

事務事業の名称		無電柱化事業			
目的	誰(何)を対象として	・道路利用者	事業費 (千円)	令和3年度の実績額	令和4年度の当初予算額
	どういう状態を目指すのか	・道路の防災性の向上 ・安全で快適な通行空間の確保 ・良好な景観の形成		0	0
			うち一般財源 (千円)	0	0
令和4年度の取組内容		・関連する道路改修事業に合わせ、電線類の地中化を実施。 (事業費は、通学路交通安全事業および街路整備事業を含む。)			
令和3年度に行った評価を踏まえて見直したこと		・道路管理者及び電線事業者が参画する協議会を活用し、事業実施地域の住民との合意形成に向けた調整や事業の必要性に係る共通認識などを高めることで、円滑な事業実施に努めた。			
1	上位の施策	VIII-1-(1) 災害に強い県土づくり	3	上位の施策	
2	上位の施策		4	上位の施策	

## 2 KPI(重要業績評価指標)の状況

KPIの名称		年度	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	単位	計上分類
1	無電柱化整備率【当該年度3月時点】	目標値		90.7	92.7	94.4	95.9	97.0	%	累計値
		実績値	88.8	90.3	91.3					
		達成率	—	99.6	98.5	—	—			
2		目標値							%	
		実績値								
		達成率	—	—	—	—	—			
KPIの他に参考とすべきデータや客観的事実		・無電柱化の整備状況は、令和元年度8月時点で道路管理者と電線管理者間で整備に合意した全体計画延長44.21kmのうち、40.37kmが完了。 ・整備率は 91.3% (40.37km ÷ 44.21km)。								

## 3 現状に対する評価

成果	「目的」の達成に向けた取組による改善状況	・無電柱化の整備の進捗(R2→R3で整備延長0.47km延伸)により、道路利用者に対する通行空間の安全性及び快適性が確実に向上。
課題分析	① 課題	・長期の整備期間と多額の整備コスト。
	② 原因	・電線管理者との調整や地域住民との合意形成が難航。 ・地中及び地上部の施工スペースの確保が困難。 ・現場環境が住宅や商業施設が並ぶ現道沿線にあたるため、支障物件の回避・移設・撤去、騒音対策、夜間施工などの対応が不可欠。
	③ 方向性	・国が策定した円滑な合意形成を図るための「無電柱化事業における合意形成の進め方ガイド(案)」の活用。 ・浅層埋設方式などの低コスト手法について、国、他自治体の好事例などを参考に、実用化に向けた検討と採用。

# 事務事業評価シート

## 1 事務事業の概要

担当課

河川課

事務事業の名称		河川・海岸計画			
目的	誰(何)を対象として	河川流域や海岸沿岸域の居住者及び一般県民	事業費 (千円)	令和3年度の実績額	令和4年度の当初予算額
	どのような状態を目指すのか	河川・海岸の工事や維持を行う上での具体的な整備の目標や手法を明らかにする。		29,610	62,058
			うち一般財源 (千円)	29,610	62,058
令和4年度の取組内容		・令和3年7月の大雨により浸水被害が発生した「斐伊川水系中海支川域」において、令和5年度の河川整備計画策定に向けて、治水対策の方針を検討する。 ・気候変動の影響による平均海面水位の上昇や潮位偏差・波高の長期変化を踏まえ、「海岸保全基本計画」の見直しに向けた予備検討を行う。			
令和3年度に行った評価を踏まえて見直したこと					
1	上位の施策	VIII-1-(1) 災害に強い県土づくり	3	上位の施策	
2	上位の施策		4	上位の施策	

## 2 KPI(重要業績評価指標)の状況

KPIの名称		年度	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	単位	計上分類
1	河川整備基本方針等の策定数【当該年度3月時点】	目標値		40.0	41.0	42.0	43.0	44.0	箇所	累計値
		実績値	39.0	39.0	42.0					
		達成率	—	97.5	102.5	—	—	—		
2		目標値								
		実績値								
		達成率	—	—	—	—	—	—		
KPIの他に参考とすべきデータや客観的事実		・令和3年度に二級河川(71水系)の「流域治水プロジェクト」を策定し、国・県・市町村などが協働して水害を軽減させるための、基本的な考え方、取組内容、今後の進め方(ロードマップ)を取りまとめた。								

## 3 現状に対する評価

成果	「目的」の達成に向けた取組による改善状況	・令和3年度に策定した河川整備計画は3流域(江の川水系八戸川流域、江の川水系下流支川域、斐伊川水系中流支川域) ・上記3流域は、近年発生した災害への対応として、再度災害防止に向けた河川改修事業等に着手するため、既往計画の変更を行った。
課題分析	① 課題	・河川整備計画の策定にあたっては、通常、高水・河道計画検討、正常流量検討、費用対効果検討、河川環境調査等を取りまとめた河川整備計画(案)を作成し、関係行政機関を対象とする連絡調整会議、学識経験者や関係住民の意見を聴取する委員会、関係市町村長の意見聴取等の手続きを行うことから、計画策定に長期間(1計画あたり概ね2、3年間)を要している。
	② 原因	・河川整備計画の策定に必要な検討項目が多く、特に、河川環境調査については魚介類・底生生物・鳥類・植物の生息・生育環境の実態調査(春・夏・秋・冬)に1年の期間を要す。 ・関係住民から広く意見聴取する際に行う住民アンケートでは、配布・回収に数ヶ月を要す。
	③ 方向性	・河川整備計画策定にあたり、整備メニューに応じて、河川環境調査の既往文献調査の代用、住民アンケートの省略等により、計画策定期間の短縮を図る。

# 事務事業評価シート

## 1 事務事業の概要

担当課 河川課

事務事業の名称		中小河川の改修事業			
目的	誰(何)を対象として	流域住民	事業費 (千円)	令和3年度の実績額	令和4年度の当初予算額
	どういう状態を目指すのか	・洪水被害を軽減させ、流域住民の安全で安心な暮らしを確保する。		4,514,140	6,785,033
			うち一般財源 (千円)	129,525	192,398
令和4年度の取組内容	・治水対策として流域治水対策河川事業、広域河川改修事業、総合流域防災事業、安全な暮らしを守る県単河川緊急整備事業等により、河道掘削、橋梁改築、用地買収、設計等を実施する。				
令和3年度に行った評価を踏まえて見直したこと	・整備延長を増やすため、コスト削減など、効果的な事業執行に努める。 ・防災・減災、国土強靱化のための5か年加速化対策予算の獲得に向けた事業展開の見直し(用地ストックの確保)				
1	上位の施策	VIII-1-(1) 災害に強い県土づくり	3	上位の施策	
2	上位の施策		4	上位の施策	

## 2 KPI(重要業績評価指標)の状況

KPIの名称		年度	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	単位	計上 分類
1	洪水からの被害が軽減される人口【当該年度3月時点】	目標値		313,000.0	315,000.0	317,000.0	319,000.0	321,000.0	人	累計値
		実績値	312,000.0	312,500.0	313,000.0					
		達成率	—	99.9	99.4	—	—	—		
2		目標値								
		実績値								
		達成率	—	—	—	—	—	—		
KPIの他に参考とすべきデータや客観的事実		・R3年3月に国において、江の川下流区間を「緊急対策特定区間」に設定し、流域市町によるまちづくり、県の支川対策と連携して令和3年度～令和12年度の10年で実施する堤防嵩上げや宅地嵩上げ等の整備方針が示された。 ・R3年3月に河川事業の10年方針を公表。近年被災した河川の再度災害防止対策及び県東部市街地の河川改修に改修系予算の約8割を投入し、重点的に整備を進めている。 ・河川改修の整備率(50mm/h対応)は、R3年度末現在で32.1%								

## 3 現状に対する評価

成果	「目的」の達成に向けた取組による改善状況	<ul style="list-style-type: none"> <li>・新内藤川流域10か年計画(H23～R2)の完了により、平成9年7月洪水と同規模の洪水に対し家屋浸水被害は解消(暫定改修完了)</li> <li>・防災・減災、国土強靱化のための5か年加速化対策予算を活用し、次年度以降の工事の進捗が図られるよう用地や設計ストックの確保に努めた。</li> </ul>
課題分析	① 課題	<ul style="list-style-type: none"> <li>・人口が集中している県東部では、R3年度末時点の河川整備率が16.1%と、県西部(44.2%)や隠岐(77.9%)に比べ、依然として河川整備率が上がらない。</li> </ul>
	② 原因	<ul style="list-style-type: none"> <li>・県東部の市街地河川では、用地買収費用が高額なうえ、軟弱な地盤への対策費を必要とし、また橋梁や堰など河川横断工作物が多く存在するため、全体事業費が高額となる傾向にあり、整備に時間を要する。</li> </ul>
	③ 方向性	<ul style="list-style-type: none"> <li>・暫定改修など段階的な整備による効果的な事業執行</li> <li>・加速化対策予算を最大限活用し、事業効果を発現するための事業展開の見直し</li> </ul>

# 事務事業評価シート

## 1 事務事業の概要

担当課

河川課

事務事業の名称		ダム建設事業			
目的	誰(何)を対象として	下流域の人命、財産及び河川環境	事業費 (千円)	令和3年度の実績額	令和4年度の当初予算額
	どういう状態を目指すのか	洪水被害の軽減と河川維持用水の確保		3,257,318	4,391,185
			うち一般財源 (千円)	232,968	271,940
令和4年度の取組内容		・波積ダム建設事業:今年度の試験湛水開始に向けて、本体建設工事及び関連工事を着実に進める。 ・矢原川ダム建設事業:引き続き用地取得を推進し、付替県道及び工用道路の工事を進める。			
令和3年度に行った評価を踏まえて見直したこと		・波積ダム建設事業については、事業完了が近づいているため、残事業費の精査を実施した。			
1	上位の施策	VIII-1-(1) 災害に強い県土づくり	3	上位の施策	
2	上位の施策		4	上位の施策	

## 2 KPI(重要業績評価指標)の状況

KPIの名称		年度	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	単位	計上 分類
1	ダム建設事業の工事進捗率【当該年度3月時点】	目標値		75.7	80.2	82.7	84.3	85.7	%	累計値
		実績値	69.5	74.7	78.1					
		達成率	—	98.7	97.4	—	—			
2		目標値							%	
		実績値								
		達成率	—	—	—	—	—			
KPIの他に参考とすべきデータや客観的事実		・波積ダムの工事進捗率は91.2%であり、試験湛水の早期開始に向けて、本体工事及び関連工事を実施している。 ・矢原川ダムの工事進捗率は22.7%であり、本体工事着工までに供用開始が必要な付替県道及び工用道路等の工事を推進している。 ・浜田川総合開発事業(第二浜田ダム及び浜田ダム再開発)はR2事業完了済(100%)								

## 3 現状に対する評価

成果	「目的」の達成に向けた取組による改善状況	・波積ダム本体建設工事においては、完成時期が約1年延期となった。なお、施工計画の見直しを図り、前倒し可能な工事を先行するなど、早期完成に向けた工程管理に取り組んでいる状況。 ・矢原川ダムは、用地取得や地質調査、解析を進めるとともに、付替県道及び工用道路の工事に着手し事業の進捗を図っている状況。
課題分析	① 課題	・事業実施に必要な予算の確保 ・円滑な事業の進捗管理
	② 原因	・矢原川ダムについては、今後付替県道のトンネル工事に着手する予定であり、ダム事業費の確実な予算確保が必要。 ・ダムは大規模な重要構造物であり、施工中に生じる諸課題への対応には、慎重で十分な検討が必要となるため、時間を要することが多い。また、現場内で多数の工事を行うため、施工業者間の工程調整に時間を要する場合がある。
	③ 方向性	・ダムの効果の早期発現に向けて、事業推進に必要な予算確保に努め、実施にあたっては、より一層、コスト縮減や工期短縮に取り組む。 ・定期的に工事関係者を集めた工程会議を行い、事前に課題を共有したうえで、綿密な工程調整を行い、遅延防止を図る。

# 事務事業評価シート

担当課	河川課
-----	-----

## 1 事務事業の概要

事務事業の名称		河川維持修繕事業			
目的	誰(何)を対象として	・流域住民	事業費 (千円)	令和3年度の実績額	令和4年度の当初予算額
	どういう状態を目指すのか	・適正に管理することにより流域住民が安心して暮らせるようにする。		2,553,587	2,710,783
令和4年度の取組内容		・河川の機能を良好な状態に保つため、県単河川修繕事業で堤防、護岸等の修繕と河床掘削を行う。 ・老朽化した水門や排水機場等の機能を良好な状態に保つため、河川メンテナンス事業で施設の点検・更新を行う。 ・河川リフレッシュ計画に基づき、河積を阻害している堆積土砂を撤去する。 ・緊急自然災害防止対策事業債(R1年度創設)および緊急浚渫推進事業債(R2年度創設)を活用し事業の進捗を図る。			
令和3年度に行った評価を踏まえて見直したこと		・護岸修繕などについては、緊急度や背後地への影響度合いを鑑みて修繕箇所の優先順位付けを行った。 ・3か年緊急対策予算、5か年加速化対策予算及び緊急浚渫推進事業の活用による事業進捗を踏まえ、河川リフレッシュ計画を見直した。			
1	上位の施策	VIII-1-(1) 災害に強い県土づくり	3	上位の施策	
2	上位の施策		4	上位の施策	

## 2 KPI(重要業績評価指標)の状況

KPIの名称		年度	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	単位	計上分類
1	河川リフレッシュ事業対象河川の河床掘削延長(R2以降)【当該年度3月時点】	目標値		10.0	60.0	70.0	80.0	90.0	km	累計値
		実績値	(単年度14.1)	44.3	55.9					
		達成率	-	443.0	93.2	-	-	-		
2		目標値								
		実績値								
		達成率	-	-	-	-	-	-		
KPIの他に参考とすべきデータや客観的事実		・河川リフレッシュ事業対象河川数:595河川								

## 3 現状に対する評価

成果	「目的」の達成に向けた取組による改善状況	・河川リフレッシュ計画に基づく浚渫に加え、国の「防災・減災、国土強靱化のための5ヶ年加速化対策」及び「緊急浚渫推進事業債」を活用することにより、河川内の樹木伐採・掘削を前倒して実施(70河川:R3実績)
課題分析	① 課題	残土処理場の不足
	② 原因	・上記①(課題)が発生している原因 ・工事近傍地での残土処理場の確保が困難なため、発生土の処理に要する費用がかかる。
	③ 方向性	・広域的な事業間連携による残土流用 ・市町村への残土受け入れ地調整等の協力依頼

## 事務事業評価シート

## 1 事務事業の概要

担当課

河川課

事務事業の名称		海岸侵食対策事業			
目的	誰(何)を対象として	・海岸周辺住民	事業費 (千円)	令和3年度の実績額	令和4年度の当初予算額
	どういう状態を目指すのか	・侵食や越波被害を軽減させ、周辺住民の安全で快適な暮らしを確保する。		456,800	300,700
			うち一般財源 (千円)	24,100	8,200
令和4年度の取組内容		<ul style="list-style-type: none"> <li>和木波子海岸のうち東側延長約1km(和木工区)において、侵食や越波被害を軽減するため、人工リーフを整備する。</li> <li>小浜海岸の越波被害を軽減するため、人工リーフを整備し、暫定完成を図る。</li> </ul>			
令和3年度に行った評価を踏まえて見直したこと		・債務負担行為の活用により、複数年工期による工事発注を行った。			
1	上位の施策	VIII-1-(1) 災害に強い県土づくり	3	上位の施策	
2	上位の施策		4	上位の施策	

## 2 KPI(重要業績評価指標)の状況

KPIの名称		年度	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	単位	計上 分類
1	実施中の海岸事業の防護区域面積(R2以降)【当該年度3月時点】	目標値		1.0	2.0	3.0	4.0	5.0	ha	累計値
		実績値	(単年度1.6)	1.3	2.1					
		達成率	—	130.0	105.0	—	—	—		
2		目標値								
		実績値								
		達成率	—	—	—	—	—	—		
KPIの他に参考とすべきデータや客観的事実		<ul style="list-style-type: none"> <li>R3年度小浜海岸では、県単独費により越波防止フェンスを設置</li> <li>和木波子海岸(H22事業着手):要防護区域面積 44.8ha(うちR3年度時点防護面積23.8ha)、R3年度末時点整備率 53%</li> <li>小浜海岸(R3事業着手):要防護区域面積 1.8ha(うちR3年度時点防護面積0.6ha)、R3年度末時点整備率 33%</li> </ul>								

## 3 現状に対する評価

成果	「目的」の達成に向けた取組による改善状況	<ul style="list-style-type: none"> <li>和木波子海岸では、R2年5月の被災への緊急対策を実施したことにより大幅に事業が進捗</li> <li>これにより海岸事業全体の事業展開を見直し、以前から越波被害解消について地元要望のあった小浜海岸について、R3年度から交付金事業による新規着手が可能となった。</li> </ul>	
課題分析	① 課題	「目的」達成のため(又は達成した状態を維持するため)に支障となっている点	・完成までには長期間を要することから、この間の侵食の進行、越波被害が懸念される。
	② 原因	上記①(課題)が発生している原因	<ul style="list-style-type: none"> <li>海上施工可能期間は、高波、波浪の影響のない6月から8月に限定される。</li> <li>いずれも大規模事業のため、多額な費用を要する。</li> </ul>
	③ 方向性	上記②(原因)の解決・改善に向けた見直し等の方向性	<ul style="list-style-type: none"> <li>債務負担行為の活用により、複数年度にわたる工期を設定し、現場の円滑な施工の向上と事業の促進を図る。</li> <li>多額となる予算の確保(国土強靱化のための5か年加速化対策予算の活用)</li> <li>モニタリングにより事業効果を確認しながら、段階的な整備による早期効果発現</li> </ul>

# 事務事業評価シート

## 1 事務事業の概要

担当課	河川課
-----	-----

事務事業の名称		海岸維持修繕事業			
目的	誰(何)を対象として	・海岸周辺住民	事業費 (千円)	令和3年度の実績額	令和4年度の当初予算額
	どういう状態を目指すのか	・海岸周辺住民適正に管理することにより周辺住民が安心して暮らせるようにする。		148,887	96,689
			うち一般財源 (千円)	121,407	74,170
令和4年度の取組内容		・海岸管理施設の機能を良好な状態に保つため、国土交通省水管理・国土保全局所管海岸において、海岸修繕事業を実施する。 ・海岸侵食を防止するための維持養浜、民家などへの飛砂被害を軽減するための堆砂撤去、老朽施設の修繕を行う。 ・H30より公共施設等適正管理推進事業債が拡充され、海岸保全施設の長寿命化を図る地方単独事業も対象となったことから、これの適用に必要な沖合施設の個別計画(長寿命化計画)の策定を進める。			
令和3年度に行った評価を踏まえて見直したこと		・養浜について、他工事の浚渫砂等を流用し、コスト縮減を図った。			
1	上位の施策	VIII-1-(1) 災害に強い県土づくり	3	上位の施策	
2	上位の施策		4	上位の施策	

## 2 KPI(重要業績評価指標)の状況

KPIの名称		年度	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	単位	計上分類
1	緊急を要する海岸保全施設の修繕箇所数【当該年度4月～3月】	目標値		10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	箇所	単年度値
		実績値	5.0	8.0	9.0					
		達成率	—	80.0	90.0	—	—	—		
2		目標値								
		実績値								
		達成率	—	—	—	—	—	—		
KPIの他に参考とすべきデータや客観的事実		・堤防、護岸等の陸上施設について、長寿命化計画を策定しているが、令和2年度に国の「海岸保全施設維持管理マニュアル」の改訂に伴い、離岸堤等の沖合施設に関する維持管理方針が示された。 ・平成27年に「菌の長浜」土砂管理計画が策定され、砂浜の保全のために一連の海岸において、海岸や河川の堆積箇所から海岸侵食箇所への砂を供給するなど、構造物によらない対策も含めた土砂の適切な管理計画を策定している。 ・長寿命化計画策定海岸数:22海岸(陸上施設のみ)								

## 3 現状に対する評価

成果	「目的」の達成に向けた取組による改善状況	・琴浦、大浦、福光の3海岸について、冬季風浪及び突発的な爆弾低気圧により堆積した砂を押し土することにより、人家への飛砂被害が低減できた。 ・外圍海岸の養浜工事について、他工事の浚渫砂等を流用しコスト縮減を図った。	
課題分析	① 課題	「目的」達成のため(又は達成した状態を維持するために)に支障となっている点	・修繕箇所が多く、全てに対応することは困難である。
	② 原因	上記①(課題)が発生している原因	・修繕要望箇所に必要な予算を確保できない。
	③ 方向性	上記②(原因)の解決・改善に向けた見直し等の方向性	・巡視・点検を強化し、修繕箇所の優先順位付けをする必要がある。 ・養浜においては、サンドリサイクルや工事間流用によりコスト縮減を図る。

# 事務事業評価シート

<b>1 事務事業の概要</b>	担当課 <span style="margin-left: 20px;">河川課</span>
------------------	---

事務事業の名称		河川管理事業			
目的	誰(何)を対象として	河川流域住民	事業費 (千円)	令和3年度の実績額	令和4年度の当初予算額
	どういう状態を目指すのか	治水、利水上における河川の適正管理の一環として、河川の適正利用の推進及び愛護意識の向上を図る。		129,500	148,274
			うち一般財源 (千円)	59,554	63,891
令和4年度の取組内容		・河川の定期的なパトロールを実施 ・ハートフルしまねの啓発を行い、新たな参加団体を募ると共に活動実施人数の増加を図る。			
令和3年度に行った評価を踏まえて見直したこと		・ハートフルしまね交付金見直し			
1	上位の施策	VIII-1-(1) 災害に強い県土づくり	3	上位の施策	
2	上位の施策		4	上位の施策	

## 2 KPI(重要業績評価指標)の状況

KPIの名称		年度	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	単位	計上分類
1	ハートフルしまね(河川)活動実施述べ人数【当該年度4月～3月】	目標値		23,000.0	23,000.0	23,000.0	23,000.0	23,000.0	人	単年度値
		実績値	22,618.0	20,830.0	20,245.0					
		達成率	—	90.6	88.1	—	—	—		
2		目標値								
		実績値								
		達成率	—	—	—	—	—	—		
KPIの他に参考とすべきデータや客観的事実		・ハートフルしまね登録人数 R元年度：65,143人(+257) R2年度：65,141人(-2) R3年度：63,827人(-1,314)								

## 3 現状に対する評価

成果	「目的」の達成に向けた取組による改善状況	・地域コミュニティの維持、企業の社会貢献等にも一役買っている。
課題分析	① 課題	・樋門等の操作員の担い手が減少している。 ・ハートフルしまね登録人数、活動実施人数ともに減少傾向にある。
	② 原因	・樋門等の操作員の減少については、高齢化・人口減少の影響が考えられる。 ・ハートフルしまね活動実施団体の構成員の高齢化や若者の参加者の不足が考えられる。
	③ 方向性	・樋門等の管理委託方法の見直し等により担い手の確保を行っていく他、樋門等の操作の自動化及び遠隔操作化の検討を行っていく必要がある。 ・ハートフルしまねの活動人員を増やしていくため、参加しやすい環境作りを行う必要がある。

# 事務事業評価シート

<b>1 事務事業の概要</b>	担当課 河川課
------------------	---------

事務事業の名称		海岸管理事業			
目的	誰(何)を対象として	海岸周辺住民	事業費 (千円)	令和3年度の実績額	令和4年度の当初予算額
	どうい状態を目指すのか	防護、利用上における海岸の適正管理の一環として、海岸の適正利用の推進を図る。		0	0
			うち一般財源 (千円)	0	0
令和4年度の取組内容		・海岸保全区域の定期的なノロロールの実施 ・ハートフルしまねの啓発を行い、新たな参加団体を募ると共に活動実施人数の増加を図る。			
令和3年度に行った評価を踏まえて見直したこと		・ハートフルしまね交付金見直し			
1	上位の施策	VIII-1-(1) 災害に強い県土づくり	3	上位の施策	
2	上位の施策		4	上位の施策	

## 2 KPI(重要業績評価指標)の状況

KPIの名称		年度	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	単位	計上分類
1	ハートフルしまね(海岸)活動実施述べ人数【当該年度4月～3月】	目標値		700.0	900.0	1,100.0	1,300.0	1,500.0	人	単年度値
		実績値	2,123.0	246.0	1,956.0					
		達成率	—	35.2	217.4	—	—	—		
2		目標値								
		実績値								
		達成率	—	—	—	—	—	—		
KPIの他に参考とすべきデータや客観的事実		・ハートフルしまね登録人数 R元年度：16,403人(+1,333) R2年度：16,403人(±0) R3年度：16,403人(±0)								

## 3 現状に対する評価

成果	「目的」の達成に向けた取組による改善状況	・地域コミュニティの維持、企業の社会貢献等にも一役買っている。
課題分析	① 課題	・適正な海岸利用に支障となる大量の漂着物が押し寄せた場合は、その内容物の安全性の確認や回収処分に多くの手間と経費がかかる。 ・ハートフルしまねの登録団体数、登録人数が横ばい状態であり、年度により活動実施人数に大きくバラツキがある。
	② 原因	・プラスチックゴミ等の海洋、河川への投棄によるものと考えられる。 ・ハートフルしまねに参加する若者の不足が考えられる。
	③ 方向性	・県だけでの対応では限界があるため、市町村や関係団体(地元のボランティア)等と連携し、地域と一体となった対策及び取組が必要である。 ・国内、国外の住民に対して、海岸漂着ゴミ発生抑制の意識啓発の充実が必要である。 ・ハートフルしまねへの参加団体、活動実施人数を増やしていくため、参加しやすい環境作りを行う必要がある。

## 事務事業評価シート

## 1 事務事業の概要

担当課

河川課

事務事業の名称		ダム維持管理事業				
目的	誰(何)を対象として	ダム下流域住民、利水者	事業費 (千円)	令和3年度の実績額	令和4年度の当初予算額	
	どういう状態を目指すのか	洪水被害や渇水被害から生命・財産を守る。		1,360,847	2,276,184	
令和4年度の取組内容	<ul style="list-style-type: none"> <li>ダム機能を適切に維持するため、各ダム管理設備の点検保守及び老朽化等で更新が必要な設備工事を着実に実施</li> <li>長寿命化計画を更新し、策定した設備更新計画を基に、次年度以降の更新予算を確保</li> <li>危機管理に関する職員配置や、関係機関への情報伝達を着実に実施する体制の構築</li> <li>治水協定に伴う事前放流や渇水時の取水制限等、適切な運用を図るよう各機関との連携確認</li> <li>非常時の放流による浸水被害のリスクもあることを下流自治体へ説明し、早期の避難の必要性を周知</li> </ul>					
令和3年度に行った評価を踏まえて見直したこと	<ul style="list-style-type: none"> <li>ダム機能を確保出来るよう、ダム管理設備の保守・修繕、設備の更新工事を推進した。</li> <li>的確な運用が出来るよう、実態に沿った演習を実施するとともに、規則・細則の一部を改訂した。</li> <li>各ダム管理担当から、改めて関係機関へ放流リスク、放流特性について周知した。</li> </ul>					
1	上位の施策	VIII-1-(1) 災害に強い県土づくり	3	上位の施策		
2	上位の施策		4	上位の施策		

## 2 KPI(重要業績評価指標)の状況

KPIの名称		年度	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	単位	計上分類
1	ダム管理制御処理設備更新数(R2以降)【当該年度3月時点】	目標値		0.0	1.0	2.0	3.0	3.0	箇所	累計値
		実績値	1.0	1.0	3.0					
		達成率	—	—	300.0	—	—	—		
2		目標値								
		実績値								
		達成率	—	—	—	—	—	—		
KPIの他に参考とすべきデータや客観的事実		<ul style="list-style-type: none"> <li>各ダム管理設備の点検保守、施設修繕及び設備更新工事の実施</li> <li>R3当初予算及びR3補正予算により、設備更新工事の予算を確保</li> <li>危機管理体制の適切な運用が図れるよう、関係機関と合同でダム管理演習を実施</li> </ul>								

## 3 現状に対する評価

成果	「目的」の達成に向けた取組による改善状況	<ul style="list-style-type: none"> <li>ダム管理設備の保守・修繕、設備の更新工事を行うことで、洪水調節機能と利水補給機能を確保した。</li> <li>実態に沿った演習の実施や、規則・細則・要領による適切な運用によって、確実にダムの機能を果たすことが出来た。</li> <li>各ダム管理担当から関係機関へ放流リスク、放流特性について周知したことで、早期避難の必要性の理解が深まった。</li> </ul>	
課題分析	① 課題	「目的」達成のため(又は達成した状態を維持するために)支障となっている点	設備更新工事の予算は確保出来たが、一部工事において実施段階において予定どおり進捗することが出来ない。
	② 原因	上記①(課題)が発生している原因	新たな設備調達に対して、新型コロナウイルスの影響による半導体不足といった想定外の状況が発生している。
	③ 方向性	上記②(原因)の解決・改善に向けた見直し等の方向性	半導体不足の影響を受ける工事については、早期発注および長期的な工期が確保出来るよう、債務負担行為の活用などを図る。

# 事務事業評価シート

## 1 事務事業の概要

担当課

斐伊川神戸川対策課

事務事業の名称		大橋川改修事業促進事業			
目的	誰(何)を対象として	大橋川改修事業により生活環境に影響が生じる方々	事業費 (千円)	令和3年度の実績額	令和4年度の当初予算額
	どういう状態を目指すのか	関係者の理解と協力を得て、地域の望むまちづくりや環境と調和のとれた大橋川改修事業の促進		23,863	80,861
			うち一般財源 (千円)	23,863	80,861
令和4年度の取組内容		<ul style="list-style-type: none"> <li>関係者の理解と協力を得られるよう丁寧な説明を行うと共に、関係者の意見を十分に聞き、課題解決に向けて国・県・市等の関係機関との連絡調整を図り、情報発信については昭和47年7月洪水の周知を行うなど、広報・PRに努める。</li> <li>白濁地区において、都市再生整備事業等の関連事業と連携し、大橋川改修事業が地域の望むまちづくりや環境と調和のとれた整備となるよう国・県・市の調整を図る。</li> <li>朝酌地区において、大橋川改修事業に伴い松江市が行う周辺整備事業及び生活支援事業について、整備の進捗を早めるため、松江市の実質負担額の2分の1を補助するなどの支援を行う。</li> </ul>			
令和3年度に行った評価を踏まえて見直した点		<ul style="list-style-type: none"> <li>斐伊川神戸川治水対策事業の3点セット並びに大橋川改修事業の県民への周知を図るため、以下の取組を行った。</li> <li>新聞紙面(「考える県政」)及び松江市報での広報により、広く県民、松江市民に対して、斐伊川神戸川治水対策事業の有効性と大橋川改修の必要性を周知。</li> </ul>			
1	上位の施策	VIII-1-(1) 災害に強い県土づくり	3	上位の施策	
2	上位の施策		4	上位の施策	

## 2 KPI(重要業績評価指標)の状況

KPIの名称		年度	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	単位	計上分類
1	大橋川改修事業関連事業進捗率(朝酌矢田地区) 【当該年度3月時点】	目標値		18.8	18.8	25.0	56.3	68.8	%	累計値
		実績値	12.5	12.5	18.8					
		達成率	-	66.5	100.0	-	-	-		
2		目標値							%	
		実績値								
		達成率	-	-	-	-	-	-		
KPIの他に参考とすべきデータや客観的事実		<ul style="list-style-type: none"> <li>大橋川改修事業において、令和元年度までに天神川水門、向島川排水門が完成、向島地区築堤護岸工事が概成した。令和3年2月には上迫子川排水機場のポンプ施設の運用を開始し、着実に進捗している状況にある。</li> <li>大橋川改修事業における計画高水位までの堤防整備の進捗率は、令和4年3月時点で約27%</li> <li>大橋川コミュニティセンターの来館者数について、令和3年度は1,007人(令和2年度は819人で188人増)</li> <li>大橋川改修事業の勉強会や説明会等の参加者数について、令和3年度は460人(令和2年度は375人で85人増)</li> </ul>								

## 3 現状に対する評価

成果	「目的」の達成に向けた取組による改善状況	<ul style="list-style-type: none"> <li>斐伊川神戸川治水対策事業の3点セット並びに大橋川改修事業の県民への周知を図るため、「考える県政」及び「松江市報」に掲載したことにより県民並びに松江市民への事業の必要性等に関する関心が少しずつ高まりはじめており、大橋川改修事業の促進に対する理解が進みつつある。</li> </ul>
課題分析	① 課題	<ul style="list-style-type: none"> <li>大橋川改修事業に対する関係者の理解と協力が必ずしも十分でなく、事業実施のために必要な調整に時間を要しており、今後の事業の円滑な実施に影響が生じる恐れがある。</li> <li>松江市の中心市街地を流れる大橋川の改修事業は、単に治水事業にとどまらず、まちづくり、景観、観光といった様々な側面からの検討が必要であり、事業が進捗するまで調整に要する時間が増えている。</li> </ul>
	② 原因	<ul style="list-style-type: none"> <li>大橋川改修の契機となった昭和47年7月水害から50年目を迎えるが、松江市民の中でも被害の記憶が風化してきており、事業の重要性・必要性に関する認識が薄れてきているため。</li> <li>大橋川改修に合わせた松江市のまちづくりに関する諸計画(都市再生整備計画、かわまちづくり計画等)や港湾区域、埋蔵文化財調査、係留船対応など調整事項が増えている。</li> </ul>
	③ 方向性	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の重要性・必要性を再認識してもらうため、引き続き、国、県、市で連携を取りながら、広報誌やイベントの活用により広く一般にPR・周知を図っていくとともに、また、国・市と連携してパネル展を実施するほか、商工団体や民間の地域活性化団体などとの連携を深め、多方面から事業の理解を図る。</li> <li>関連する諸計画の円滑な実施の観点から、引き続き、国、県、市の関係機関との連絡・調整を図ると共に、県内部の関係各課との情報共有及び連携を強化・促進し、事業実施体制の構築を図る。</li> </ul>

# 事務事業評価シート

担当課	港湾空港課
-----	-------

## 1 事務事業の概要

事務事業の名称		海岸保全事業(港湾)			
目的	誰(何)を対象として	港湾海岸周辺住民	事業費 (千円)	令和3年度の実績額	令和4年度の当初予算額
	どういう状態を目指すのか	侵食や高潮被害を軽減させ、周辺住民の安全で快適な暮らしを確保する		225,180	244,533
			うち一般財源 (千円)	6,304	11,705
令和4年度の取組内容	○侵食対策 ・三隅港海岸 離岸堤(潜堤)の整備促進 ・益田港海岸 養浜(航路浚渫した砂を養浜材としてサンドリサイクル) ○高潮対策 ・御波港海岸 突堤の整備促進				
令和3年度に行った評価を踏まえて見直したこと					
1	上位の施策	VIII-1-(1) 災害に強い県土づくり	3	上位の施策	
2	上位の施策		4	上位の施策	

## 2 KPI(重要業績評価指標)の状況

KPIの名称		年度	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	単位	計上分類
1	港湾海岸における防護区域面積(R2以降)【当該年度3月時点】	目標値		0.3	0.8	1.0	1.2	1.3	ha	累計値
		実績値	(単年度0.8)	0.2	0.6					
		達成率	—	66.7	75.0	—	—	—		
2		目標値								
		実績値								
		達成率	—	—	—	—	—	—		
KPIの他に参考とすべきデータや客観的事実										

## 3 現状に対する評価

成果	「目的」の達成に向けた取組による改善状況	・前整備計画により離岸堤等の整備が進み、防護区域面積は増加している。 ・侵食対策の施設整備済み区間においては、海岸の侵食が止まり、砂浜が回復するなど事業効果が発現している。
課題分析	① 課題	「目的」達成のため(又は達成した状態を維持するために支障となっている点)
	② 原因	上記①(課題)が発生している原因
	③ 方向性	上記②(原因)の解決・改善に向けた見直し等の方向性
		・侵食対策を実施している一部海岸において、離岸堤の整備を進めているが、十分な効果が現れていないところがある。 ・海岸侵食のメカニズムが複雑で、その解明が難しい。 ・適宜、モニタリングを行い、早期に効果が発現するよう、必要に応じて対策を検討する。

## 事務事業評価シート

## 1 事務事業の概要

担当課

砂防課

事務事業の名称		砂防事業			
目的	誰(何)を対象として	土石流危険渓流の周辺及び下流域に居住する住民並びに住家等	事業費 (千円)	令和3年度の実績額	令和4年度の当初予算額
	どういう状態を目指すのか	土石流災害に対し、県民が安全に暮らせる環境を整備する。		2,674,575	1,848,020
令和4年度の取組内容		<ul style="list-style-type: none"> <li>土石流危険渓流の土石流災害防止のため、「今後10年間の公共土木事業の実施方針(令和2年12月策定)」に基づき、補助・交付金及び県単砂防事業により、砂防堰堤、渓流保全工等の砂防設備の整備を行う。</li> <li>砂防設備の機能回復や機能維持を図るため、県単砂防修繕(砂防)事業等により、施設の修繕、堆積土砂の撤去等を行う。</li> <li>当年度発生した土石流災害により緊急に対処が必要な箇所保全のため、災害関連緊急砂防事業、砂防ダム等災害対応緊急事業等を実施する。また、風水害等により被災した砂防設備を原形復旧し機能を回復するため、補助・県単の施設災害復旧事業を実施する。</li> </ul>			
令和3年度に行った評価を踏まえて見直したこと					
1	上位の施策	VIII-1-(1) 災害に強い県土づくり	3	上位の施策	
2	上位の施策		4	上位の施策	

## 2 KPI(重要業績評価指標)の状況

KPIの名称		年度	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	単位	計上分類
1	土石流危険渓流に対し、土石流災害防止対策を講じた箇所の保全される人口の累計【当該年度3月時点】	目標値		18,999.0	19,190.0	19,391.0	19,679.0	19,856.0	人	累計値
		実績値	18,858.0	19,194.0	19,392.0					
		達成率	—	101.1	101.1	—	—	—		
2	土砂災害警戒区域(土石流)内の24時間滞在型要配慮者利用施設及び地域の重要な避難所の保全率【当該年度3月時点】	目標値		61.0	62.0	64.0	68.0	70.0	%	累計値
		実績値	56.0	57.0	60.0					
		達成率	—	93.5	96.8	—	—	—		
KPIの他に参考とすべきデータや客観的事実		<ul style="list-style-type: none"> <li>県土の80%を急峻な山地が占め、全域が特殊土壌(マサ土)地帯に指定されており、土砂災害危険箇所は全国で2番目に多い。</li> <li>県内の対策が必要な土石流危険渓流3,041渓流のうち、令和3年度末までに整備を完了した渓流は396渓流。整備率は13.0%。</li> <li>「今後10年間の公共土木事業の実施方針(島根県土木部;令和2年12月)」に基づき、要配慮者利用施設、地域の重要な避難所を保全する要対策渓流(100渓流)の施設整備を重点対策として取り組むなど、計画的・集中的に事業を進めている。</li> </ul>								

## 3 現状に対する評価

成果	「目的」の達成に向けた取組による改善状況	<ul style="list-style-type: none"> <li>土石流災害から県民の生命・財産を守るため、県内の対策が必要な土石流危険渓流3,041渓流のうち、令和3年度は45渓流の整備を行っており、4渓流で整備を完了。</li> <li>要配慮者利用施設、地域の重要な避難所を保全する要対策渓流100渓流のうち、令和3年度は22渓流の整備を行っており、3渓流で整備を完了。(令和3年度末までに60渓流の整備を完了)</li> </ul>
課題分析	① 課題	<ul style="list-style-type: none"> <li>県内の対策が必要な土石流危険渓流3,041渓流のうち、令和3年度末までに整備を完了した渓流は396渓流と未だ低い水準(整備率13.0%)にあり、多くの県民が土砂災害を被る危険な状況にさらされている。</li> </ul>
	② 原因	<ul style="list-style-type: none"> <li>土石流危険渓流が多く、また、急峻な山地内での工事で現場条件が悪く作業効率が低いことから、コストと時間がかかる。</li> <li>現状の限られた予算の中では、整備完了箇所の大幅な増加は見込めない。</li> </ul>
	③ 方向性	<ul style="list-style-type: none"> <li>国の国土強靱化5カ年加速化予算などを十分に確保し、これを活用することにより対策施設の整備(ハード対策)を推進する。</li> <li>対策施設の整備に併せて、市町村による警戒避難体制の強化支援、土砂災害特別警戒区域の指定による危険住宅の増加抑制、出前講座等による住民の防災意識の向上など、ハード対策とソフト対策を一体とした総合的な土砂災害対策に取り組む。</li> </ul>

# 事務事業評価シート

## 1 事務事業の概要

担当課

砂防課

事務事業の名称		地すべり対策事業			
目的	誰(何)を対象として	地すべり危険箇所に住居する住民並びに住家等	事業費 (千円)	令和3年度の実績額	令和4年度の当初予算額
	どういう状態を目指すのか	地すべり災害に対し、県民が安全に暮らせる環境を整備する。		571,307	713,420
			うち一般財源 (千円)	15,454	15,020
令和4年度の取組内容		・地すべり危険区域の地すべり災害防止のため、「今後10年間の公共土木事業の実施方針(令和2年12月策定)」に基づき、補助・交付金事業、県単地すべり対策事業により、集水井、法枠、杭、集水ボーリング等の地すべり防止施設の整備を行う。 ・地すべり防止施設の機能回復及び機能維持を図るため、県単砂防修繕(地すべり)事業により施設の修繕を行う。 ・当年度発生した地すべり災害により緊急に対処が必要な箇所の保全のため、災害関連緊急地すべり対策事業、県単災害対策緊急地すべり対策事業等を実施する。また、風水害等により被災した地すべり防止施設を原形に復旧し、機能回復を行うため、補助・県単の公共土木施設災害復旧事業を実施する。			
令和3年度に行った評価を踏まえて見直したこと					
1	上位の施策	VIII-1-(1) 災害に強い県土づくり	3	上位の施策	
2	上位の施策		4	上位の施策	

## 2 KPI(重要業績評価指標)の状況

KPIの名称		年度	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	単位	計上分類
1	地すべり危険箇所に対し、地すべり災害防止対策を講じた箇所の保全される人口の累計【当該年度3月時点】	目標値		15,858.0	15,858.0	15,945.0	15,945.0	15,945.0	人	累計値
		実績値	15,570.0	15,570.0	15,570.0					
		達成率	—	98.2	98.2	—	—	—		
2		目標値								
		実績値								
		達成率	—	—	—	—	—	—		
KPIの他に参考とすべきデータや客観的事実		・県土の80%を急峻な山地が占め、全域が特殊土壌(マサ土)地帯に指定されており、土砂災害危険箇所は全国で2番目に多い。 ・県内の地すべり危険箇所264箇所のうち、令和3年度末までに整備を完了した箇所は100箇所。整備率は37.9%。 ・「今後10年間の公共土木事業の実施方針(島根県土木部;令和2年12月)」に基づき、現在対策中の12箇所について重点対策として取り組むなど、計画的・集中的に事業を進めている。								

## 3 現状に対する評価

成果	「目的」の達成に向けた取組による改善状況	・令和3年度は12箇所対策を推進した。
課題分析	① 課題	・県内の地すべり危険箇所264箇所のうち、令和3年度末までに整備を完了した箇所は100箇所と未だ低い水準(整備率37.9%)にあり、多くの県民が土砂災害を被る危険な状況にさらされている。
	② 原因	・地すべり危険箇所が多く、また、山地内での工事で現場条件が悪く作業効率が低いことから、コストと時間がかかる。 ・現状の限られた予算の中では、整備完了箇所の大幅な増加は見込めない。
	③ 方向性	・国の国土強靱化5カ年加速化予算などを十分に確保し、これを活用することにより対策施設の整備(ハード対策)を推進する。 ・対策施設の整備に併せて、市町村による警戒避難体制の強化支援、土砂災害特別警戒区域の指定による危険住宅の増加抑制、出前講座等による住民の防災意識の向上など、ハード対策とソフト対策を一体とした総合的な土砂災害対策に取り組む。

# 事務事業評価シート

## 1 事務事業の概要

担当課

砂防課

事務事業の名称		急傾斜地崩壊対策事業			
目的	誰(何)を対象として	急傾斜地崩壊危険箇所に住する住民並びに住家等	事業費 (千円)	令和3年度の実績額	令和4年度の当初予算額
	どういう状態を目指すのか	がけ崩れ災害に対し、県民が安全に暮らせる環境を整備する。		980,232	1,128,892
令和4年度の取組内容		・急傾斜地崩壊危険箇所のがけ崩れ災害防止のため、「今後10年間の公共土木事業の実施方針(令和2年12月策定)」に基づき、補助・交付金事業、県単急傾斜地崩壊対策事業により、擁壁、法枠等の急傾斜地崩壊防止施設の整備を行う。 ・急傾斜地崩壊防止施設の機能回復及び機能維持を図るため、県単砂防修繕(急傾斜)事業により施設の修繕を行う。 ・当年度発生のがけ崩れ災害により緊急に対処が必要な箇所の保全のため、災害関連緊急急傾斜地崩壊対策事業、県単急傾斜地崩壊対策事業(現年災)等を実施する。また、風水害等により被災した急傾斜地崩壊防止施設を原形に復旧し、機能回復を行うため、補助・県単の公共土木施設災害復旧事業を実施する。			
令和3年度に行った評価を踏まえて見直したこと					
1	上位の施策	VIII-1-(1) 災害に強い県土づくり	3	上位の施策	
2	上位の施策		4	上位の施策	

## 2 KPI(重要業績評価指標)の状況

KPIの名称		年度	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	単位	計上分類
1	急傾斜地崩壊危険箇所に対し、がけ崩れ防止対策を講じた箇所の保全される人口の累計【当該年度3月時点】	目標値		35,664.0	35,728.0	35,945.0	36,202.0	36,517.0	人	累計値
		実績値	35,223.0	35,430.0	35,436.0					
		達成率	—	99.4	99.2	—	—			
2	土砂災害警戒区域(急傾斜地)内の24時間滞在型要配慮者利用施設及び地域の重要な避難所の保全率【当該年度3月時点】	目標値		60.0	63.0	72.0	74.0	81.0	%	累計値
		実績値	60.0	60.0	60.0					
		達成率	—	100.0	95.3	—	—			
KPIの他に参考とすべきデータや客観的事実		・県土の80%を急峻な山地が占め、全域が特殊土壌(マサ土)地帯に指定されており、土砂災害危険箇所は全国で2番目に多い。 ・県内の対策が必要な急傾斜地崩壊危険箇所2,584箇所のうち、令和3年度末までに整備を完了した箇所は630箇所。整備率は24.4%。 ・「今後10年間の公共土木事業の実施方針(島根県土木部;令和2年12月)」に基づき、要配慮者利用施設、地域の重要な避難所を保全する要対策箇所(43箇所)の施設整備を重点対策として取り組むなど、計画的・集中的に事業を進めている。								

## 3 現状に対する評価

成果	「目的」の達成に向けた取組による改善状況	・がけ崩れ災害から県民の生命・財産を守るため、県内の対策が必要な急傾斜地崩壊危険箇所2,584箇所のうち、令和3年度は21箇所まで整備を推進した。 ・要配慮者利用施設、地域の重要な避難所を保全する要対策箇所43箇所のうち、令和3年度は9箇所の整備を行っている。(令和3年度末までに26箇所の整備を完了)
課題分析	① 課題	・県内の対策が必要な急傾斜地崩壊危険箇所2,584箇所のうち、令和3年度末までに整備を完了した箇所は630箇所と未だ低い水準(整備率24.4%)にあり、多くの県民が土砂災害を被る危険な状況にさらされている。
	② 原因	・急傾斜地崩壊危険箇所が多く、また、家屋に近接した工事で現場条件が悪く作業効率が低いことから、コストと時間がかかる。 ・現状の限られた予算の中では、整備完了箇所の大幅な増加は見込めない。
	③ 方向性	・国の国土強靱化5カ年加速化予算などを十分に確保し、これを活用することにより対策施設の整備(ハード対策)を推進する。 ・対策施設の整備に併せて、市町村による警戒避難体制の強化支援、土砂災害特別警戒区域の指定による危険住宅の増加抑制、出前講座等による住民の防災意識の向上など、ハード対策とソフト対策を一体とした総合的な土砂災害対策に取り組む。

# 事務事業評価シート

## 1 事務事業の概要

担当課

建築住宅課

事務事業の名称		建築物等地震対策事業			
目的	誰(何)を対象として	建築物の所有者又は利用者若しくは周辺住民	事業費 (千円)	令和3年度の実績額	令和4年度の当初予算額
	どういう状態を目指すのか	既存建築物の耐震改修を促進し、県民の生命と財産を守る		14,608	21,631
			うち一般財源 (千円)	13,117	19,997
令和4年度の取組内容	既存耐震不適格建築物(多数の者が利用する建築物及び大規模地震で倒壊し緊急輸送路沿道を閉塞する恐れのある建築物等)の耐震化が喫緊の課題であり、平成29年3月に改訂した島根県耐震改修促進計画において耐震化の目標を設定(取組内容) ・既存耐震不適格建築物の所有者等に対し、訪問による事業説明及び協力の要請 ・全市町村に対し、個別協議を実施し、要安全計画記載建築物に対する補助制度の創設及び広報活動の働きかけ ・耐震出前講座及び耐震学習会の開催、広報紙等を活用した県民への普及啓発及び耐震普及啓発動画の活用推進				
令和3年度に行った評価を踏まえて見直したこと	耐震化の重要性を広く周知するため、毎年度行っている家具転倒防止キャンペーンに加えて、技術者講習会等の際に耐震リーフレットを配布する。				
1	上位の施策	VIII-1-(1) 災害に強い県土づくり	3	上位の施策	
2	上位の施策		4	上位の施策	

## 2 KPI(重要業績評価指標)の状況

KPIの名称		年度	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	単位	計上分類
1	公共建築物の耐震化率【当該年度3月時点】	目標値		96.0	97.0	98.0	99.0	100.0	%	累計値
		実績値	94.0	94.7	95.5					
		達成率	—	98.7	98.5	—	—			
2		目標値							%	
		実績値								
		達成率	—	—	—	—	—			
KPIの他に参考とすべきデータや客観的事実		多数の者が利用する建築物の耐震化率 平成30年度:90%(公共建築物:93%、民間建築物:82%) ⇒令和7年度末目標:95% ※このうち、公共建築物の耐震化率をKPIとして設定								

## 3 現状に対する評価

成果	「目的」の達成に向けた取組による改善状況	公共建築物について、市町村に対しヒアリング等で耐震化の進捗状況を聞き取りの上、適宜、法制度等の情報提供を行った結果、耐震化率は微増となった。 市町村の広報紙等により、民間住宅の耐震診断・耐震改修等への補助制度の周知を積極的に行った。
課題分析	① 課題	公共建築物のうち災害時の拠点(庁舎、体育館等)となる建築物の耐震化が進んでいない。 民間の既存耐震不適格建築物の耐震化が進んでいない。 木造住宅の耐震化が進んでいない。
	② 原因	公共建築物について、市町村における体制等の問題から耐震化に向けた検討が進んでいない。 県内での大規模地震の発生が少なく、県民の地震防災、耐震に対する意識が低い。 県内の住宅は古く、規模の大きいものが多く、耐震診断及び耐震改修に係る経費が多額となる。 少子高齢化が進んでいるため、所有者の事業への理解と協力が得られにくい。
	③ 方向性	公共建築物を所管する自治体に対して、関係部局と連携を図り、耐震化に向けた検討を進めるよう働きかけを行う。 県及び市の職員から所有者等に直接説明し、法令の趣旨及び事業制度への理解と協力を求める。 コロナ禍でも普及啓発に資する耐震出前講座及び耐震学習会のツール作成や広報紙等の活用により県民への普及啓発を図る。

# 事務事業評価シート

担当課	建築住宅課
-----	-------

## 1 事務事業の概要

事務事業の名称		島根県老朽危険空き家除却支援事業			
目的	誰(何)を対象として	老朽化し倒壊等の危険性がある空き家の所有者	事業費 (千円)	令和3年度の実績額	令和4年度の当初予算額
	どういう状態を目指すのか	地域の住環境の向上を図るため、老朽化により倒壊等の恐れがある空き家の除却を促進する。		うち一般財源 (千円)	8,583
令和4年度の取組内容		市町村への費用助成を通じて、老朽化し倒壊の危険性がある空き家の除却を進める。 (1)市町村が直接実施の場合：除却に要する費用の1/5で30万円/件を上限。 (2)民間で実施する場合：市町村が負担する額の1/2又は除却費用の1/5のいずれか少ない額で30万円/件を上限			
令和3年度に行った評価を踏まえて見直したこと					
1	上位の施策	VIII-1-(1) 災害に強い県土づくり	3	上位の施策	
2	上位の施策		4	上位の施策	

## 2 KPI(重要業績評価指標)の状況

KPIの名称		年度	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	単位	計上分類
1	老朽危険空き家の除却戸数【当該年度4月～3月】	目標値		30.0	60.0	90.0	120.0	150.0	戸	累計値
		実績値	26.0	40.0	84.0					
		達成率	—	133.4	140.0	—	—	—		
2		目標値								
		実績値								
		達成率	—	—	—	—	—	—		
KPIの他に参考とすべきデータや客観的事実		・H30年住宅・土地統計調査では、島根県内の空き家総数が48,300戸で空き家率は15.4% このうち、利用目的のないものが空き家全体の約7割を占めている状況。								

## 3 現状に対する評価

成果	「目的」の達成に向けた取組による改善状況	・老朽危険空き家除却に係る補助事業を設けている自治体は14市町(R3年度時点)の状況
課題分析	① 課題	・「目的」達成のため(又は達成した状態を維持するため)に支障となっている点
	② 原因	・空き家除却支援を持たない市町村があり、老朽危険空き家の除却が進まず住環境の改善が促進されない地域がある。 ・各市町村においては、空き家除却の取組への積極性に温度差がある。例として空き家所有者の特定業務に相当な時間を要する事が予想されること、固定資産税等の問題で除却を行わない等が考えられる。
	③ 方向性	・上記②(原因)の解決・改善に向けた見直し等の方向性 ・空き家除却支援制度が未創設の市町村に対し、創設に向けた周知を行う(国、県が市町村に対して助成できる内容の周知等)。

# 事務事業評価シート

担当課	建築住宅課
-----	-------

## 1 事務事業の概要

事務事業の名称		ブロック塀等の安全確保事業			
目的	誰(何)を対象として	ブロック塀等の所有者若しくは周辺住民	事業費 (千円)	令和3年度の実績額	令和4年度の当初予算額
	どういう状態を目指すのか	地震発生時におけるブロック塀等の倒壊又は転倒による災害を防止し、県民の生命を守る		1,680	3,168
			うち一般財源 (千円)	1,680	3,168
令和4年度の取組内容	<ul style="list-style-type: none"> <li>各市町村に対し、ブロック塀等の安全性確保の必要性について説明し、補助制度の内容等、住民への周知を要請する。</li> <li>本事業にかかる補助制度未創設の市町村に対し、訪問による制度創設の働きかけを行う。</li> <li>補助制度を創設した市町村に対する、協調補助を行う(国1/3、県1/6、市町村1/6、所有者1/3)</li> <li>ブロック塀の診断技術者を養成するため、技術講習会の開催を行う。また、受講者名簿を県民に情報提供する。</li> </ul>				
令和3年度に行った評価を踏まえて見直したこと	市町村に対する補助制度創設の働きかけ方法の見直し				
1	上位の施策	VIII-1-(1) 災害に強い県土づくり	3	上位の施策	
2	上位の施策		4	上位の施策	

## 2 KPI(重要業績評価指標)の状況

KPIの名称		年度	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	単位	計上分類
1	危険性の高いブロック塀等の除却件数【当該年度4月～3月】	目標値		40.0	40.0	40.0	40.0	40.0	件	単年度値
		実績値	21.0	45.0	34.0					
		達成率	—	112.5	85.0	—	—	—		
2		目標値								
		実績値								
		達成率	—	—	—	—	—	—		
KPIの他に参考とすべきデータや客観的事実										

## 3 現状に対する評価

成果	「目的」の達成に向けた取組による改善状況	・ブロック塀等の安全確保についての問い合わせ等が市町村に対して多くなった。(聞き取りによる)
課題分析	① 課題	<ul style="list-style-type: none"> <li>補助制度が未創設の町がある。</li> <li>地震に対する住民の意識が低い。</li> <li>市町村における危険性のあるブロック塀の実態が把握できていない。</li> </ul>
	② 原因	<ul style="list-style-type: none"> <li>危険性のあるブロック塀等の認識が希薄である。</li> <li>ブロック塀等の安全確保にかかる周知が不足している。</li> <li>危険ブロック塀の実態把握のための検討が進んでいない。</li> </ul>
	③ 方向性	<ul style="list-style-type: none"> <li>補助未創設の町に対して、県から継続的な働きかけを行う。</li> <li>自治会回覧や直接訪問等、ブロック塀等の安全確保について、さらなる周知方法を検討し、実施する。</li> <li>危険ブロック塀の実態把握のため県から市町村に対して働きかけを行う。</li> </ul>